

## **TUCHTCOLLEGE**

NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN BELASTINGDESKUNDIGEN

Bij afkorting aangeduid als NOAB

Nr. TC 62/2018

Beslissing inzake de klacht, ingediend door de heer A, (hierna: klager), tegen de heer B, NOAB-lid, hierna: betrokkene.

### **1. DE PROCEDURE**

1.1. Het Tuchtcollege heeft kennisgenomen van het klaagschrift d.d. 30 augustus 2018, zoals aangevuld bij schrijven van 18 september 2018 en het verweerschrift d.d. 11 oktober 2018, alle voornoemde stukken voorzien van een of meer bijlagen. Klager heeft daarna bij brief van 1 februari 2019 nog gereageerd op het verweerschrift van betrokkene.

Nadat het eerder niet was gelukt een voor alle betrokken partijen geschikte zittingsdag te vinden, zijn zij uiteindelijk schriftelijk uitgenodigd voor de mondelinge behandeling van de klacht ter zitting van maandag 23 september 2019 te 's-Hertogenbosch. Namens klager heeft zijn gemachtigde de heer mr. C, advocaat, bij mailbericht van 19 juli 2019 aan het Tuchtcollege bericht dat van de zijde van klager wordt afgezien van een mondelinge toelichting ter zitting, dat hij noch klager ter zitting aanwezig zal zijn en dat wordt gepersisteerd bij alle door klager ingenomen standpunten. Genoemde brief is in afschrift doorgestuurd naar mevrouw mr. D, advocate, te dezer zake optredend als gemachtigde van betrokkene, die bij mailbericht van 15 augustus 2019 heeft aangekondigd dat ook zij en betrokkene niet ter zitting zullen verschijnen. De griffier van het Tuchtcollege heeft daarop partijen bericht dat de zitting wel zal doorgaan en dat partijen zo spoedig mogelijk na de zitting zullen worden bericht omtrent de verdere afdoening van de klacht. De zitting heeft plaatsgevonden op 23 september 2019 te 's-Hertogenbosch en namens partijen is toen niemand verschenen.

1.2. Aan het slot van het onderzoek ter zitting heeft het Tuchtcollege het onderzoek gesloten en een schriftelijke uitspraak op de klacht aangekondigd. Partijen zijn daar kort daarna door de griffier per e-mailbericht van in kennis gesteld.

### **2. DE KLACHT**

2.1. Klager stelt zich blijkens de van hem afkomstige stukken op het standpunt dat betrokkene in de persoon van de heer B ten opzichte van klager heeft gehandeld en nagelaten zoals een behoorlijk NOAB administratie- en belastingdeskundige niet betaamt.

2.2. Klager voert in de van hem afkomstige stukken de volgende klachtonderdelen aan:

1. De toonzetting van de brieven van betrokkene is niet deskundig, tendentiekus en op punten voor klager beledigend.
2. Betrokkene had zich dienen te onthouden van het opstellen van de brieven en het door de wederpartij laten toezenden daarvan aan de rechtbank, als deskundigenverklaringen.
3. Betrokkene neemt harde, in het geheel niet onderbouwde stellingen in teneinde het standpunt van de wederpartij (zijn vriendin) te onderbouwen.
4. De inhoud van de brieven van betrokkene is op punten aantoonbaar onjuist.
5. Betrokkene beledigt de advocaat van klager.
6. Betrokkene heeft zowel strafrechtelijk als civielrechtelijk verwijtbaar gehandeld.
7. Betrokkene gaat een (minnelijke) oplossing van het geschil uit de weg.
8. Betrokkene heeft zijn geheimhoudingsplicht geschonden en zich onprofessioneel opgesteld door minnelijk overleg uit de weg te gaan.

2.2. Betrokkene stelt zich in de van hem afkomstige stukken op het standpunt dat hij zich niet aan de indruk kan onttrekken dat het indienen door klager van de onderwerpelijke klacht een wraakactie is, die enkel gericht is op het onder druk zetten van zijn - hierna nader aan te duiden cliënt – mevrouw X om zijn verklaringen aan de rechtbank in te trekken. Voor zover nodig stelt betrokkene dat alle aantijgingen onjuist zijn en betwist hij al hetgeen klager te dier zake aanvoert.

### **3. DE VOORGESCHIEDENIS**

3.1. Klager leeft sedert april 2015 duurzaam gescheiden van mevrouw X. Op 26 juni 2017 heeft mevrouw X zich tot betrokkene gewend met het verzoek om de door D, in diens hoedanigheid van deskundige van klager, aangedragen invulling van haar aangifte inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen 2015 te beoordelen. De aangifte over het jaar 2015 is op diezelfde datum volgens de zienswijze van betrokkene ingediend.

3.2. Betrokkene heeft vanaf 2017 een affectieve relatie met mevrouw X. Zij gaan onder andere samen – met hun kinderen – op vakantie maar wonen niet samen.

3.3. Tot de stukken van het geding behoort een opdrachtbevestiging d.d. 21 augustus 2018 waarbij betrokkene en mevrouw X een overeenkomst tot algemene opdrachtbevestiging voor door betrokkene ten behoeve van mevrouw X te verrichten werkzaamheden hebben gesloten.

3.4. Bij de betreffende rechtbank is aanhangig (geweest) een in 2018 gestarte procedure tot wijziging van alimentatie tussen de voormalige echtelieden de heer A (klager) en mevrouw X. In die procedure heeft mevrouw X de stelling ingenomen dat onduidelijkheid bestaat over de door klager gestelde schulden alsmede dat het uitkeren van dividend wel tot de mogelijkheden behoort. Ter onderbouwing van deze stellingen heeft mevrouw X zich gewend tot betrokkene de heer B en aan hem verzocht om zich, als deskundige, ten aanzien van de door klager genoemde schulden, alsmede het door klager in die procedure ingenomen standpunt dat geen dividend uit te keren is, een oordeel te vormen.

Betrokkene heeft aan dit verzoek gehoor gegeven en in deze in totaal een zevental tot de gedingstukken behorende losse brieven opgesteld, welke door mevrouw X, als zijnde deskundigenberichten, aan de rechtbank zijn toegezonden.

De alimentatieprocedure ten overstaan van de rechtbank is inmiddels geëindigd en de zaak is voorgelegd aan het betreffende Gerechtshof.

#### **4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

4.1. Klager: Voor het standpunt van klager wordt verwezen naar hetgeen daartoe door hem in de van hem afkomstige stukken is aangevoerd. Klager stelt voorop bereid te blijven om te zoeken naar een minnelijke regeling en als dat niet mogelijk blijkt, verzoekt hij om een integrale behandeling van al zijn klachten, zoals hiervoor onder 2.2 opgesomd, en gegrondverklaring ervan.

4.2. Betrokkene heeft de feitelijke grondslagen van de klacht, zoals deze luidt na de aanvulling ervan, als volgt betwist, kort samengevat: Betrokkene kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het indienen door klager van de onderwerpelijke klacht een wraakactie is, die enkel gericht is op het onder druk zetten van zijn cliënte/partner c.q. ex-partner van klager, mevrouw X, om zijn verklaringen aan de rechtbank in te trekken. Voor het overige heeft betrokkene in de uitoefening van zijn beroep deskundig, eerlijk en oprecht gehandeld, aldus conform de beroeps- en gedragsregels. Betrokkene heeft zich het belang van de cliënte en het maatschappelijk belang (het juist informeren van de rechtbank c.q. het meewerken aan een eerlijke rechtsgang) aangetrokken. Er kan dan ook geen sprake zijn van overtreding van de gedragsregels van de NOAB.

#### **5. DE BEOORDELING**

5.1. De in dit verband eerst te beantwoorden vraag is of klager kan worden ontvangen in zijn klacht.

5.2. Het Tuchtcollege is van oordeel dat klager niet is aan te merken als een “cliënt” van betrokkene, als bedoeld in artikel 1, eerste volzin, onder a) van het vigerende Reglement van Tuchtrechtspraak van de NOAB. Vervolgens komt de vraag aan de orde of sprake is van een klacht van een derde, die zich door het handelen van het NOAB-lid benadeeld voelt. Betrokkene heeft te dier zake aangevoerd, dat hij zich niet aan de indruk kan onttrekken dat het indienen door klager van de onderwerpelijke klacht een wraakactie is, die enkel gericht is op het onder druk zetten van zijn cliënte/partner c.q. ex-partner van klager, mevrouw X, om zijn verklaringen aan de rechtbank in te trekken.

5.3. Het Tuchtcollege stelt voorop dat partijen er beiden bewust voor hebben gekozen hun standpunten niet mondeling te komen toelichten. Het Tuchtcollege moet zich derhalve uitsluitend op de gedingstukken baseren die geen dan wel onvoldoende aanknopingspunten bieden die steun geven aan het door betrokkene weersproken kennelijke standpunt van klager dat hij betrokkene met vrucht tuchtrechtelijk in deze procedure kan betrekken. Het Tuchtcollege oordeelt dat klager deswege niet-ontvankelijk is. Aan een inhoudelijke beoordeling van de klachten komt het Tuchtcollege om die reden niet toe.

5.4. Het Tuchtcollege stelt vast dat het niet bevoegd is om zich uit te laten over de vraag of (een der) partijen als gevolg van een en ander schade hebben geleden dan wel anderszins civielrechtelijke aangelegenheden hebben aangeroerd. Deze (eventuele) vorderingen staan ter beoordeling aan de civiele rechter.

5.5. De slotsom is dat klager niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

5.6. Het Tuchtcollege acht termen aanwezig om te besluiten tot openbaarmaking van een geanonimiseerde samenvatting van deze uitspraak.

5.7. Nu klager niet-ontvankelijk wordt verklaard, bestaat er geen aanleiding te bepalen dat het door klager betaalde bedrag aan griffierecht ad € 500 op de voet van het bepaalde in artikel 7, lid 6, van het hiervoor genoemde Reglement door NOAB aan hem wordt gerestitueerd.

5.8. Op grond van al het vorenstaande dient te worden beslist als hierna is vermeld.

#### **6. DE BESLISSING**

##### **Het Tuchtcollege:**

1. verklaart zich onbevoegd voor zover (een der) partijen een vordering tot schadevergoeding wensen in te stellen;
2. verklaart klager niet-ontvankelijk;
3. bepaalt dat een samenvatting van deze uitspraak in geanonimiseerde vorm openbaar wordt gemaakt door publicatie in “Activa”, het periodiek van NOAB.

Aldus beslist op

door mr. W. Brouwer, voorzitter, prof. mr. dr. A.H.H. Bollen-Vandenboorn en G.P. Vermeulen RA, leden, in aanwezigheid van R.O.J.M. de Windt, griffier. De uitspraak is alleen door de voorzitter en de griffier ondertekenend.

Afschriften van deze uitspraak zijn aangetekend aan partijen verzonden op:

Tegen deze beslissing kan ingevolge het bepaalde in artikel 21 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB in beroep worden gekomen bij het College van Beroep binnen twee maanden na verzending van het afschrift van deze uitspraak conform het bepaalde in artikel 24 van laatstgenoemd Reglement.