

TUCHTCOLLEGE

NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN BELASTINGDESKUNDIGEN

Bij afkorting aangeduid als NOAB

Nr. TC 48/2015

Beslissing inzake de klacht, ingediend door klager mede in zijn hoedanigheid van directeur van AB Holding B.V., hierna (gezamenlijk aan te duiden als): klager, tegen betrokkene.

1. DE PROCEDURE

Het Tuchtcollege heeft kennisgenomen van het klaagschrift en het verweerschrift. Partijen hebben hun standpunt mondeling toegelicht ter zitting van vrijdag 22 april 2016 te 's-Hertogenbosch.

Op deze zitting zijn toen verschenen en gehoord klager en betrokkene.

Klager heeft, nadat hij in de gelegenheid is gesteld kennis te nemen van de inhoud van een aantal door betrokkene ingediend stukken, verklaard er mee in te stemmen dat die stukken tot de gedingstukken worden gerekend.

Aan het einde van de mondelinge behandeling heeft het Tuchtcollege het onderzoek ter zitting gesloten en een schriftelijke uitspraak aangekondigd.

Nog diezelfde middag heeft betrokkene per e-mail een viertal (nadere) stukken bij het Tuchtcollege ingediend – te weten “productie 15, productie 14, productie 13 en Jaarrekeningen AB Holding B.V. Kamer van Koophandel”, met als toelichting “*Naar aanleiding van de tuchtzaak deze morgen was de vraag over het aanleveren van bepaalde stukken nog niet helemaal helder. Bijgaand de mail en de productiestukken die wij van de heer C hebben ontvangen. Hieruit blijkt onomstotelijk dat alle stukken in de door ons opgesteld overzicht van de heer C zijn gekomen en wij geen stukken van klager hebben gebruikt.*”.

Het Tuchtcollege heeft daarin aanleiding gevonden het onderzoek te heropenen en heeft klager in de gelegenheid gesteld schriftelijk te reageren op de inhoud van die stukken. Klager heeft zulks gedaan en diens reactie is ter kennisneming naar betrokkene gestuurd, waarbij het Tuchtcollege tevens partijen schriftelijk heeft bericht dat het onderzoek wordt gesloten en dat zo mogelijk binnen een termijn van zes weken schriftelijk uitspraak zal worden gedaan op basis van alle stukken die op dat moment tot het geding behoren en het verhandelde ter zitting van 22 april 2016.

2. DE KLACHT

2.1. Klager stelt zich primair op het standpunt dat betrokkene haar zorgplicht jegens klager heeft geschonden en daarmee klachtwaardig heeft gehandeld door zich niet te houden aan, kort samengevat, de voor NOAB-leden geldende Gedrags- en Beroepsregels. Volgens klager heeft betrokkene in strijd met de geheimhoudingsplicht zonder toestemming van klager informatie verstrekt aan zijn (toen) aanstaande ex-echtgenote mevrouw D (hierna: de ex-echtgenote) en/of haar vader de heer C (hierna: de heer C). Zodoende is er sprake van een belangenverstrengeling nu betrokkene in en gedurende het echtscheidingsconflict de aanstaande ex-echtgenote lijkt bij te staan als adviseur. Daarmee, aldus klager, veronachtzaamt betrokkene de belangen van klager in hoge mate en handelt zij onrechtmatig jegens klager.

Tevens voert klager als grief aan dat betrokkene een tweetal facturen van klager omzetbelasting technisch bezien onjuist heeft verwerkt en daarmee een beroepsfout heeft gemaakt.

2.2. Klager is van mening dat betrokkene per direct het lidmaatschap van NOAB dient te worden ontnomen. Betrokkene ontkent alle aantijgingen.

3. DE VOORGESCHIEDENIS

3.1. Het Tuchtcollege stelt in deze procedure de volgende, als door de ene partij gesteld en door de andere partij niet dan wel onvoldoende weersproken, feiten vast.

3.2. Betrokkene heeft jarenlang de persoonlijke onderneming van klager – AB Holding B.V. – op verschillende vlakken bijgestaan. Over de periode van 2011 tot en met november 2014 (boekjaren 2009 tot en met 2013) heeft betrokkene het opstellen van de jaarrekeningen, publicatiestukken, alsmede de aangifte vennootschapsbelasting verzorgd. Vanaf maart 2012 is ook de loonadministratie van AB Holding B.V. door betrokkene verzorgd.

Tot en met het fiscale boekjaar 2012 heeft betrokkene met de privé aangifte inkomstenbelasting van klager geen bemoeienis gehad.

Klager is terecht gekomen bij betrokkene op aanraden van de heer C, die eveneens gebruik maakte van de diensten van betrokkene.

3.3. In januari 2014 heeft klager aangegeven te gaan scheiden van mevrouw D en op 10 juni 2014 is het verzoek tot echtscheiding ingediend bij de rechtbank. In dit kader heeft klager aan betrokkene gevraagd AB Holding B.V. te waarden. Betrokkene heeft de waardering uitbesteed aan een onafhankelijke accountant.

3.4. De laatste jaarrekening die betrokkene heeft verzorgd, betreft het jaar 2013. Deze jaarrekening is opgemaakt op 11 juli 2014 aan de hand van de aanlevering van de jaaradministratie. De periodieke aangiften omzetbelasting werden door klager zelf verzorgd. Bij het opstellen van de jaarrekening 2013 is onder meer gebleken dat in het vierde kwartaal 2013 een factuur, met factuurdatum 9 januari 2014, in de aangifte omzetbelasting was opgenomen en voldaan die, gelet op de factuurdatum, feitelijk thuishoorde in het jaar 2014. Dit resulteerde in teveel voldane BTW tot een bedrag van € 5.932. Voorts corrigeerde betrokkene de BTW voor het privé gebruik van de auto (te weinig afgedragen € 819) en de teveel afgetrokken bedragen aan voorheffing (te weinig afgedragen € 2.209). Per saldo resulteerde dit in een suppletieaangifte omzetbelasting over het tijdvak 2013 van in totaal € 2.904 te ontvangen. De aangifte is ingediend op 11 juli 2014 en de teruggave is ontvangen op 25 augustus 2014. De nagekomen inkoopfactuur met nummer 2013-18 van TH is in de jaarrekening 2013 verwerkt en de BTW is verrekend.

3.5. Aangezien klager en de ex-echtgenote nog fiscaal partners waren voor het jaar 2013 heeft de ex-echtgenote in maart 2014 betrokkene gevraagd de gezamenlijke aangifte inkomstenbelasting 2013 te verzorgen. De ex-echtgenote en klager hebben hiertoe ieder hun eigen gegevens aan betrokkene aangeleverd en de aangiften zijn na afstemming en na akkoordbevinding van beide partijen bij de belastingdienst ingediend eind augustus 2014.

Op 23 juli 2014 heeft de ex-echtgenote per mail aan betrokkene gevraagd om inzage in het waarderingsrapport van AB Holding B.V., zoals opgesteld door de nieuwe accountant. Nog dezelfde datum heeft betrokkene aan de ex-echtgenote aangegeven dat betrokkene haar verzoek niet kan honoreren en dat het aan klager is om het rapport te overleggen aan de ex-echtgenote of haar advocaat. Voorts heeft betrokkene naar aanleiding van een daartoe strekkend verzoek van de ex-echtgenote van begin september 2014 een inkomensoverzicht opgesteld in verband met de vaststelling van de alimentatiebehoefte.

3.6. Op 26 november 2014 heeft klager aan betrokkene gemaïld dat hij zijn administratie op eigen initiatief onderbrengt bij de accountant. Betrokkene heeft volledige medewerking verleend aan de overdracht van de dossiers aan de accountant en de wijze van overdracht en tijdstip afgestemd met klager. Bij het opstellen van de jaarrekening 2014 heeft de accountant betrokkene verzocht nadere (balans)specificaties te overleggen, hetgeen ook is geschied en is bevestigd namens de accountant.

4. 1. Standpunt van klaagster

Voor het standpunt van klager wordt verwezen naar de van hem afkomstige stukken. Ter zitting heeft klager, al dan niet op vragen van het Tuchtcollege, nog het volgende daaraan toegevoegd, zakelijk weergegeven:

Het kan toch niet bestaan dat “mijn” belastingadviseur zonder mijn toestemming en achter mijn rug om vertrouwelijke informatie aan derden verstrekt, en dan niet zo maar een derde maar mijn aanstaande ex-echtgenote en/of ex-schoonvader? Betrokkene wist in 2013 dat er een echtscheiding zat aan te komen en toch gaat hij dan op verzoek van mijn aanstaande ex-vrouw een inkomensoverzicht opstellen dat nadien ook nog tegen mij gebruikt wordt. Ik heb er nota bene een factuur voor gekregen van betrokkene.

Nadat ik in de gelegenheid ben gesteld er kennis van te nemen, verklaar ik dat het er op lijkt dat een aantal van de door betrokkene ter zitting nader in het geding gebrachte producties inderdaad via de echtscheidingsprocedure afkomstig zijn van mijn advocaat – zoals bijvoorbeeld de concept-jaarrekening over 2013, stukken van mijn holding en salarisstroken -, maar dat geldt zeker niet voor alles. Waar komt bijvoorbeeld het inkomensoverzicht over 2008 – 2013 vandaan? En de nogal specifieke winstcijfers kunnen onmogelijk uit de registers van de Kamer van Koophandel zijn gehaald nu daar alleen maar algemene cijfers in worden vermeld. Ik bestrijd de stelling van betrokkene dat die al deze gegevens heeft ontvangen van mijn ex-vrouw en/of mijn ex-schoonvader.

Met betrekking tot de BTW grief: volgens mijn accountant zijn mijn gegevens over 2013 bewust hoog gehouden; ik kom in 2014 ongeveer € 6.000 tekort, terwijl die in 2013 al teruggevraagd hadden moeten worden.

Als deze procedure over is, ga ik een schadeclaim indienen bij de civiele rechter tegen betrokkene.

4.2. Verweer van betrokkene

Betrokkene heeft in haar verweerschrift de inleidende feitelijke grondslagen van de klacht betwist. Ter zitting heeft betrokkene in reactie op de standpuntbepaling van klager, mede in antwoord op door het Tuchtcollege gestelde vragen en deels in aanvulling op de pleitnota nog het volgende, zakelijk weergegeven, verklaard:

Mij is inmiddels duidelijk dat de heer G (mede namens zijn onderneming AB Holding B.V.) in casu als klager dient te worden aangemerkt en niet (tevens) een ander. Mijn primaire standpunt dat de klacht in zoverre niet in behandeling kan worden genomen, komt hierbij te vervallen.

Ik overhandig thans een aantal producties aan het Tuchtcollege en aan klager. Deze stukken zijn veelal afkomstig uit het rechtbankdossier met betrekking tot de echtscheidingsprocedure. Een aantal daarvan is afkomstig van de advocaat van klager en van de ex-echtgenote en laatstgenoemde heeft vervolgens aan ons gevraagd om over een en ander een opstelling te maken.

De op het inkomensoverzicht 2008 tot en met 2013 vermelde inkomensgegevens van zowel de man als de vrouw zijn afkomstig van de ex-echtgenote. Betrokkene heeft die gegevens daarna in het overzicht verwerkt. Wij beschikten zelf niet over de gegevens van klager, dus konden we die ook niet aanleveren/gebruiken.

Het overzicht met de titel “verdiencapaciteit” is opgesteld naar aanleiding van een mailverzoek van de heer C en met gebruikmaking van de daartoe door hem verstrekte gegevens. Er stond meer in dat mailtje, maar dat is vertrouwelijk en dat lever ik dus liever niet aan. Ook het cijferoverzicht over 2008 tot en met 2011 is gebaseerd op door de heer C aangeleverde gegevens. Over deze periode hebben we overigens thans niet alle stukken ingebracht. Veel van de thans overgelegde opstellingen zijn opgesteld door de heer C. Het jaarinkomen op productie 3 is herleid aan de hand van het toepassen van de factor 12,96 maal een maandsalaris.

De inkomensberekeningen waren vooral nodig om de alimentatiebehoefte te berekenen. Het was daarnaast hooguit bedoeld als indicatie om vast te kunnen stellen in welke categorie “alimentatiedraagkracht” (boven of onder € 6.000 per maand) klager zou vallen. Nogmaals, de onderliggende gegevens hebben wij niet verstrekt aan de ex-echtgenote; zij dan wel haar vader heeft die aan ons verstrekt. Zij heeft de privé mappen gelicht en vervolgens stukken aangeleverd aan betrokkene. Zij kon niet bij de zakelijke mappen.

De winstcorrecties op productie 3 zijn naar mij bijstaat – het is immers al enige tijd geleden - gebaseerd op door de heer C aangeleverde gegevens. Het kan ook zijn dat ze afkomstig zijn uit openbare publicatiestukken?

De ex-echtgenote was bij betrokkene bekend vanwege de jarenlange intensieve samenwerking (gedurende de jaren 2010 tot en met 2012) met betrekking tot een gezamenlijk cliëntendossier. Mevrouw D (de ex-echtgenote) als belangenbehartiger van een (dementerende) vriendin en betrokkene als administrateur c.q. belastingadviseur. Die dementerende dame was dus onze klant en niet de ex-echtgenote. Toen klager en de ex-echtgenote aan betrokkene vroegen om de aangifte over 2013 voor hen te verzorgen, een activiteit die in de eerdere jaren door betrokkene niet werd verzorgd, hebben wij daarmee, zonder een interne afweging ten aanzien van de posities van klager en ex-echtgenote te maken, ingestemd. Wij hebben toen geen duidelijke opdracht beschreven ten aanzien van de ex-echtgenote. Wij hebben wel een afweging gemaakt met betrekking tot bijvoorbeeld het verzoek van klager om AB Holding B.V te waarderen; dat hebben wij uitbesteed aan een andere adviseur/accountant. Dit vanuit de gedachte dat wij de overige cijfers verder wel konden opstellen, omdat het in dat geval een feitelijke weergave van de cijfers betrof.

Wat betreft het BTW geschil blijf ik bij mijn standpunt dat wij terecht het factuurstelsel hebben aangehouden en een en ander in het juiste boekjaar hebben verwerkt.

Ook betrokkene overweegt om een schaderechtszaak aan te spannen tegen klager. Overigens herkent betrokkene het hele verhaal niet: in november 2014 hebben we in goed onderling overleg en op een vriendelijke manier afscheid van klager genomen en als complete verrassing kwam in juni 2015 de brief van de advocaat van klager.

5. DE BEOORDELING

Vooraf en ambtshalve

5.1. Betrokkene heeft ter zitting verklaard dat haar inmiddels duidelijk is dat de klacht rechtmatig is ingediend door klager, in zijn hoedanigheid van directeur aandeelhouder van zijn onderneming AB Holding B.V., en dat haar primaire verweer, te weten dat de klacht, waar die zou zijn ingediend (mede) namens een ander niet in behandeling kan worden genomen, als ingetrokken kan worden beschouwd.

Daarvan uitgaande acht het Tuchtcollege klager ontvankelijk in de klacht en gaat het over tot de beoordeling van de klacht, zoals die door klager naar voren is gebracht en door betrokkene is bestreden.

Ten aanzien van de klacht

5.2. De klacht zoals in onderdeel 2 weergegeven, betreft het optreden van betrokkene in haar hoedanigheid van administratie- en belastingdeskundige, lid van de NOAB. Als zodanig is zij onderworpen aan het voor de NOAB-leden geldende tuchtrecht. De maatstaf waarnaar de klachten uit tuchtrechtelijk oogpunt beoordeeld moeten worden, ligt vast in artikel 1 van het Reglement. Daarin wordt onder meer bepaald dat het Tuchtcollege oordeelt ter zake van:

- a) enig handelen of nalaten in strijd met de zorg, die een NOAB administratie- en belastingdeskundige behoort te betrachten ten opzichte van zijn cliënten, wiens belangen hij als zodanig behartigt of behoort te behartigen (zorgplicht); en
- b) enig handelen of nalaten dat een behoorlijk NOAB administratie- en belastingdeskundige niet betaamt.

De Gedrags- en Beroepsregels NOAB brengen de hiervoor onder a) en b) vermelde open normen op een niet limitatieve wijze onder woorden. Deze regels zijn bedoeld als richtlijn voor de NOAB administratie- en belastingdeskundige voor zijn handelen bij de uitoefening van zijn praktijk. Deze regels kunnen tevens dienen als richtlijn voor de tuchtrechter.

5.3. Het lidmaatschap van NOAB is een keurmerk voor vakinhoudelijke kwaliteit. Dit heeft tot gevolg dat buitenstaanders en cliënten onderscheidende betekenis toekennen aan het lidmaatschap van NOAB. Daarbij geldt dat een 'uitglijder' van een enkel lid van NOAB zijn weerslag kan hebben op de manier waarop tegen de andere leden van NOAB en de vereniging NOAB als zodanig wordt aangekeken en daardoor gevolgen kan hebben voor hun beroepsuitoefening en voor het aanzien van de vereniging NOAB als zodanig. Indien een NOAB-lid zich bij de vervulling van die andere hoedanigheid zodanig gedraagt dat daardoor het vertrouwen in het NOAB kwaliteitskeurmerk wordt beschadigd, is naar het oordeel van het Tuchtcollege sprake van gedragingen in strijd met hetgeen een behoorlijk NOAB- administratie- en belastingdeskundige betaamt waarvan hem een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

5.4. Gelijk het Tuchtcollege reeds ter zitting aan partijen heeft voorgehouden, is het Tuchtcollege niet bevoegd om zich uit te laten over de vraag of (een der) partijen als gevolg van een en ander schade hebben geleden. Deze (eventuele) vordering staat ter beoordeling aan de civiele rechter. De tuchtrechter toetst in dit kader slechts marginaal.

5.5. Klager heeft als belangrijkste klachtonderdeel aangevoerd dat betrokkene in de onderhavige kwestie in strijd met de geheimhoudingsplicht zonder toestemming van klager informatie heeft verstrekt aan derden, te weten de ex-echtgenote en/of haar vader, de ex-schoonvader van klager, en daarnaast/daarbij de belangen van klager in hoge mate heeft veronachtzaamd door de ex-echtgenote bij te gaan staan in de echtscheidingsprocedure.

5.6. Voor een goede beoordeling van dit klachtonderdeel is het van belang welke omstandigheden ter zake in ogenschouw dienen te worden genomen:

- klager en diens persoonlijke onderneming AB Holding B.V. waren in die tijd klant van betrokkene; de ex-echtgenote was dat niet, zij trad op als belangenbehartiger van een dementerende vriendin die wel klant was van betrokkene.
- begin 2014 heeft klager aangegeven dat hij wilde gaan scheiden en de echtscheiding is medio 2014 aangevraagd.
- de ex-echtgenote heeft in maart 2014 betrokkene gevraagd de gezamenlijke aangifte inkomstenbelasting 2013 te verzorgen. De ex-echtgenote en klager hebben hiertoe ieder hun eigen gegevens aan betrokkene aangeleverd en de aangiften zijn na afstemming en na akkoordbevinding van beide partijen bij de belastingdienst ingediend eind augustus 2014.

- betrokkene heeft naar aanleiding van een daartoe strekkende verzoek van de ex-echtgenote van begin september 2014 een inkomenoverzicht opgesteld in verband met de vaststelling van de alimentatiebehoefte.

- betrokkene is benaderd door de heer C (de ex-schoonvader van klager) om een opstelling te maken over het inkomen/de winst van klager over de jaren 2008 tot en met 2014. Een deel van de daarvoor benodigde gegevens werd aangeleverd door de heer C en, naar niet langer in geschil is, is ook een deel van bedoelde brongegevens afkomstig uit tot het alimentatiedossier van klager en de ex-echtgenote behorende processtukken. Volgens klager heeft betrokkene daarnaast zonder zijn toestemming ook nog op hem betrekking hebbende financiële gegevens aan de ex-echtgenote en/of haar vader verstrekt, hetgeen betrokkene bestrijdt.

5.7.1. Met betrekking tot dit laatste punt heeft betrokkene ter zitting en ook nog kort daarna een aantal producties ingebracht over de jaren 2008 tot en met 2013 van welke stukken, aldus betrokkene, moet worden aangenomen dat al die producties zijn opgesteld uitsluitend op basis van door de ex-echtgenote dan wel haar vader aangeleverde gegevens.

5.7.2. Het Tuchtcollege volgt betrokkene evenwel niet in deze laatste stelling .

Ter zitting heeft betrokkene verklaard dat het inkomen van klager over 2010 is berekend aan de hand van een bruto-salarisstrook van klager vermenigvuldigd met de factor 12,96; kennelijk beschikte de ex-schoonvader van klager niet over die gegevens, waaruit volgt dat betrokkene een en ander zelf heeft moeten herleiden.

Daar komt bij dat sprake is van een winstcorrectie over 2009/2010 die niet uit de door de heer C verstrekte stukken blijkt of is af te leiden. Ook de na de zitting door betrokkene nog ingestuurde stukken verklaren nog steeds niet waar met name de brongegevens over 2008 vandaan komen. Wel kunnen gegevens worden aangetroffen met betrekking tot de winst c.q. de financiële jaargegevens over de jaren 2009 tot en met 2013.

Uit deze stukken zijn verder nog steeds niet de winstcorrecties te herleiden en voor de jaren 2008, 2009 en 2010 zijn door betrokkene geen afdoende verklaringen gegeven, en de bedragen zoals die nu zijn opgenomen in het door betrokkene vervaardigde overzicht, sluiten niet aan met de overgelegde jaarrekeningen. Althans, die aansluitingen zijn niet eenvoudig te maken. Van een één op één aansluiting tussen de winst van de onderneming, verminderd met de aanmerkelijk belangheffing is in elk geval geen sprake.

Verder zijn in het betreffende overzicht diverse stelposten (eigen woning forfait en hypotheek rente over de jaren 2008 tot en met 2011 en het inkomen/uitkering van D over diezelfde jaren) vermeld, die niet als zodanig nader zijn toegelicht.

5.7.3. Kortom, naar het oordeel van het Tuchtcollege is te dezer zake sprake van een uiterst onduidelijke opstelling, waarbij niet is vermeld wat de grondslagen zijn, de bronnen van de gegevens, een nadere specificatie/toelichting ontbreekt, etc., die aldus onvoldoende is onderbouwd en onvoldoende is toegelicht en daarmee in elk geval op gespannen voet staat met het bepaalde in artikel 2 van de Gedrags- en Beroepsregels NOAB. Kort gezegd: de verantwoordelijkheid voor de door het verenigingslid ten behoeve van zijn cliënt verrichte werkzaamheden, waaronder het opstellen van jaarrekeningen, schriftelijke adviezen, etc., tenzij wordt aangetoond of aannemelijk is gemaakt dat door of namens cliënt onjuiste en/of onvolledige zijn verstrekt.

Dit is betrokkene aan te rekenen.

5.8.1. Klager stelt dat betrokkene (tevens) in strijd heeft gehandeld met artikel 6 van de Gedrags- en Beroepsregels NOAB, zoals deze luiden per juni 2015 en aldus tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

Genoemd artikel 6 bepaalt het volgende:

Een verenigingslid dient ervoor zorg te dragen, dat aan anderen geen mededelingen worden gedaan omtrent zaken met een vertrouwelijk karakter, waarvan in het kader van de uitvoering van een hem verleende opdracht door hem of een van zijn werknemers kennis wordt genomen. Deze plicht geldt niet voor zover de uitvoering van die opdracht het doen van zodanige mededelingen vereist.

5.8.2. Het Tuchtcollege stelt voorop dat een NOAB administratie- en belastingdeskundige alleen maar met uitdrukkelijke voorafgaande schriftelijke toestemming van zijn cliënt diens gegevens aan derden mag verstrekken. Deze norm lijdt uitzondering indien de verstrekking/openbaarmaking uit de aard van de overeenkomst van opdracht voortvloeit of indien op de NOAB administratie- en

belastingdeskundige een wettelijke of beroepsplicht rust dan wel indien hij voor zichzelf optreedt in een tucht-, civiele- of strafprocedure.

5.8.3. Betrokkene heeft ter onderbouwing van zijn verweer dat van schending van de geheimhoudingsplicht dan wel anderszins van enige schending van de belangen van klager geen sprake kan zijn, aangevoerd:

- dat betrokkene bij elk verzoek om informatie nagaat of die informatie kan en mag worden verstrekt op grond van de geldende beroepsregels,
- dat zo ook het verzoek van de ex-echtgenote om het rapport inzake de waardebepaling van de B.V. in te mogen zien, is afgewezen,
- dat alleen al omdat klager de financiële stukken zoals privé-aangiften en salarisopgaven nooit aan betrokkene heeft verstrekt, betrokkene deze gegevens niet in het klantendossier had en dus niet aan de ex-echtgenote kon doorgeven, en
- dat betrokkene met name vanwege de onderliggende emotionele echtscheidingsprocedure in casu grote voorzichtigheid heeft betracht om vooral niemand te benadelen.

Betrokkene heeft verder in dit verband opgemerkt dat de ex-echtgenote in september 2014 aan betrokkene heeft gevraagd een inkomensoverzicht over de jaren voor de scheiding op te stellen voor het vaststellen van de alimentatiebehoefte – hetgeen, aldus betrokkene, niets meer en niets minder betrof dan het vaststellen van de hoogte van het gezinsinkomen van voor de echtscheiding op basis van onomkeerbare feiten, dit terwijl de draagkracht de hoogte van de te bepalen alimentatie bepaalt met de vaststelling waarvan betrokkene geen enkele bemoeienis heeft gehad - en dat de ex-echtgenote (via haar vader) hiervoor financiële gegevens heeft aangeleverd.

5.8.4. Het Tuchtcollege kwalificeert het als opmerkelijk dat betrokkene, nu de zakelijke band met klager eerst in november 2014 was verbroken, is overgegaan tot het op verzoek van de ex-echtgenote en/of haar vader opstellen van allerlei inkomens- en winstberekeningen. De vraag dringt zich dan op of te dier zake sprake is van het door betrokkene behartigen van tegenstrijdige belangen, hetgeen klager stelt.

Van een NOAB-lid mag worden verwacht dat hij in een dergelijk geval zich uiterst prudent opstelt en voor zover mogelijk neutraal blijft, zodat zelfs maar de schijn van belangenverstrengeling wordt vermeden. In hetgeen klager te dier zake heeft aangevoerd, en door betrokkene onvoldoende gemotiveerd is weersproken, vindt het Tuchtcollege aanleiding te oordelen dat betrokkene in strijd met de hiervoor genoemde neutraliteitsgedachte de belangen van klager heeft veronachtzaamd en daarmee heeft gehandeld in strijd met het bepaalde in artikelen 6 en 14 van de Gedrags- en Beroepsregels NOAB. Ook dit is betrokkene aan te rekenen.

5.9. Resteert het BTW geschil.

Het Tuchtcollege is, gelet op hetgeen daaromtrent is komen vast te staan (zie 3.4 hiervoor), met betrokkene van oordeel dat zij in het onderhavige geval bedoelde omzet BTW technisch juist heeft verantwoord.

Dit klachtonderdeel faalt.

5.10. Het Tuchtcollege komt op grond van het vorenstaande in haar marginale toetsing tot het oordeel dat betrokkene, op de gronden zoals hiervoor onder 5.2 tot en met 5.8 uiteengezet, met betrekking tot het eerste klachtonderdeel heeft gehandeld in strijd met de maatstaf zoals hiervoor onder 5.2 uitgeschreven en gelezen in samenhang met de artikelen 2, 6 en 14 van de Gedrags- en Beroepsregels NOAB, en aldus in casu het vertrouwen in het NOAB kwaliteitskeurmerk heeft ondermijnd doordat zij zich in die hoedanigheid zodanig heeft gedragen dat zij geacht moet worden zich schuldig te hebben gemaakt aan een handelen of nalaten dat een behoorlijk NOAB administratie- en belastingdeskundige niet betaamt. Aldus is met betrekking tot dat deel van de klacht voldoende komen vast te staan dat betrokkene nalatig en tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. De klacht is dan ook in zoverre gegrond.

6. Maatregel.

6.1. Bij het bepalen van de maatregel neemt het Tuchtcollege in aanmerking dat een NOAB administratie- en belastingdeskundige zich dient te onthouden van een handelen of nalaten waardoor het vertrouwen in het NOAB kwaliteitskeurmerk wordt geschaad.

Zoals uit hetgeen in onderdeel 5 is overwogen volgt, heeft betrokkene in casu met betrekking tot het eerste klachtonderdeel gehandeld in strijd met hetgeen een behoorlijk NOAB administratie- en belastingdeskundige betaamt.

Zij heeft daardoor niet alleen het vertrouwen in het NOAB kwaliteitskeurmerk beschadigd, maar ook het aanzien van de vereniging NOAB als zodanig.

6.2. Gelet op het bovenstaande, alles in onderlinge samenhang bezien, acht het Tuchtcollege de handelwijze van betrokkene dusdanig verwijtbaar dat zij de maatregel van enkele waarschuwing passend en geboden acht. Niet is gebleken van omstandigheden die zodanig zwaar wegen dat daarvoor een zwaardere tuchtrechtelijk maatregel zou moeten worden opgelegd. Naar het oordeel van het Tuchtcollege heeft hierbij zwaar gewogen dat betrokkene ter zitting er naar het oordeel van het Tuchtcollege overduidelijk blijk van heeft gegeven begrip te hebben voor de situatie waarin klager (uiteindelijk, zoals volgt uit het gegrond bevonden primaire standpunt van klager) is beland en ook overigens een positieve grondhouding heeft getoond, op grond waarvan van betrokkene verwacht wordt dat de overtreding van de onder 5.2. omschreven norm, in samenhang met genoemde artikelen van de Gedrags-en Beroepsregels NOAB, niet meer zal plaatsvinden.

6.3. Het Tuchtcollege heeft met het bepalen van de maatregel tevens rekening gehouden met de omstandigheid dat de klacht voor het overige ongegrond is bevonden en dat tegen betrokkene hiervoor nimmer eerder een klacht onder de aandacht van het Tuchtcollege werd gebracht.

6.4. Verder acht het Tuchtcollege termen aanwezig om te besluiten tot openbaarmaking van een geanonimiseerde samenvatting van deze uitspraak.

6.5. Nu de klacht niet in al zijn onderdelen gegrond wordt verklaard, bestaat er geen aanleiding te bepalen dat het door klager betaalde bedrag aan griffierecht ad € 500 op de voet van het bepaalde in artikel 7, lid 4, van het hiervoor genoemde Reglement door NOAB aan hem wordt gerestitueerd.

Op grond van al het vorenstaande dient te worden beslist als hierna is vermeld.

7. De beslissing

Het Tuchtcollege:

1. verklaart klager ontvankelijk in de klacht;
2. verklaart de klacht gegrond voor zover het betreft de klacht met betrekking tot de schending van de Gedrags- en Beroepsregels NOAB en legt betrokkene deswege de maatregel van enkele waarschuwing op;
3. verklaart de klacht voor het overige (BTW geschil) ongegrond;
4. bepaalt dat een samenvatting van deze uitspraak in geanonimiseerde vorm openbaar wordt gemaakt door publicatie in "Activa", het periodiek van NOAB.

Aldus beslist op

door mr. W. Brouwer, voorzitter, prof. dr. A.H.H. Bollen-Vandenboorn en G.P. Vermeulen RA, leden, in aanwezigheid van R.O.J.M. de Windt, griffier.

Afschriften van deze uitspraak zijn aangetekend aan partijen verzonden op:

Tegen deze beslissing kan ingevolge het bepaalde in artikel 15 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB in beroep worden gekomen bij het College van Beroep binnen twee maanden na verzending van het afschrift van deze uitspraak conform het bepaalde in artikel 14 van laatstgenoemd Reglement.