

## **TUCHTCOLLEGE NOAB**

NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN BELASTINGDESKUNDIGEN  
Bij afkorting aangeduid als NOAB

Nr. TC 44/2015

Beslissing inzake de klacht, ingediend door:

de heer **A.** en mevrouw **B.**, handelend onder de naam AB V.O.F., te **C**,  
hierna (ieder voor zich en gezamenlijk) aan te duiden als: klagers,

tegen

**D Administratiekantoor**, gevestigd en kantoorhoudend te **C**, NOAB-lid,  
hierna ook wel aan te duiden als: betrokkene.

### **1. DE PROCEDURE**

Het Tuchtcollege heeft kennisgenomen van het klaagschrift en het verweerschrift. Partijen hebben hun standpunt mondeling toegelicht ter zitting van 16 juli 2015 te 's-Hertogenbosch.

Aldaar zijn toen verschenen en gehoord mevrouw B voornoemd, vergezeld van mevrouw E, te dezen optredende als de gemachtigde van klagers, en betrokkene, in de persoon van de heer F.

### **2. DE KLACHT**

2.1. In het geding is of betrokkene ten opzichte van klagers heeft gehandeld in strijd met de zorg, die door een NOAB administratie- en belastingdeskundige jegens haar cliënten in acht behoort te worden genomen (zorgplicht) dan wel of betrokkene anderszins jegens klager heeft gehandeld zoals een behoorlijk NOAB administratie- en belastingdeskundige niet betaamt.

### **3. DE BEOORDELING**

Partijen hebben ter zitting, nadat zij ten overstaan van het Tuchtcollege de tussen hen bestaande tuchtrechtelijke geschillen uitvoerig hebben besproken en vervolgens in de gelegenheid zijn gesteld nader onderling overleg te hebben, uitdrukkelijk en onvoorwaardelijk verklaard dat zij alsnog overeenstemming hebben bereikt, waarna klagers hebben verklaard dat als gevolg daarvan de klacht niet langer wordt gehandhaafd.

In overleg met partijen heeft het Tuchtcollege daarop besloten dat de klacht als vervallen zal worden verklaard en dat zulks in een korte schriftelijke uitspraak zal worden vastgelegd.

Nu de klacht niet in al zijn onderdelen gegrond wordt verklaard, partijen hebben elkaar immers gevonden in een compromissoire oplossing, bestaat er geen aanleiding te bepalen dat het door klagers betaalde bedrag aan griffierecht ad € 500 op de voet van het bepaalde in artikel 7, lid 4, van het hiervoor genoemde Reglement door NOAB aan hen wordt gerestitueerd.

### **4. DE BESLISSING**

Klacht AB/D  
Nr. 44/2015

Het Tuchtcollege verklaart de klacht met nummer TC 44/2015 als vervallen.

Aldus beslist op 29 juli 2015

door mr. J.J.J. Engel, voorzitter, dr. A.H.H. Bollen-Vandenboorn en G.P. Vermeulen RA, leden, in aanwezigheid van R.O.J.M. de Windt, griffier.

Afschriften van deze uitspraak zijn aangetekend aan partijen verzonden op: 29 juli 2015

Tegen deze beslissing kan ingevolge het bepaalde in artikel 15 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB in beroep worden gekomen bij het College van Beroep binnen twee maanden na verzending van het afschrift van deze uitspraak conform het bepaalde in artikel 14 van laatstgenoemd Reglement.