

TUCHTCOLLEGE NOAB

NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN BELASTINGDESKUNDIGEN

Bij afkorting aangeduid als NOAB

Nr. 36/2012

Beslissing inzake de klacht, ingediend door:

de heer **mr. A**, wonende te B,

hierna aan te duiden als: klager,

tegen

V.o.f. C, gevestigd en kantoorhoudend te D, NOAB-lid,

hierna ook wel aan te duiden als: betrokkene.

1. DE PROCEDURE

Het Tuchtcollege heeft kennisgenomen van het klaagschrift en het verweerschrift, zoals door partijen nadien nog aangevuld. Partijen hebben hun standpunt mondeling toegelicht ter zitting van 7 februari 2013 te 's-Hertogenbosch.

Klager, tot zijn bijstand vergezeld van de heer E en betrokkene zijn verschenen.

2. DE KLACHT

2.1. In het geding is of betrokkene ten opzichte van klager heeft gehandeld in strijd met de zorg, die door een NOAB administratie- en belastingdeskundige jegens haar cliënten in acht behoort te worden genomen (zorgplicht) dan wel of betrokkene anderszins jegens klagers heeft gehandeld zoals een behoorlijk NOAB administratie- en belastingdeskundige niet betaamt.

2.2. Klager heeft in de van hem afkomstige stukken een fors aantal grieven tegen betrokkene geformuleerd. Ter zitting heeft hij desgevraagd er mee ingestemd dat die vele grieven worden teruggebracht tot een tweetal (hoofd)klachten, ter onderbouwing waarvan hij verwijst naar de in zijn klaagschrift beschreven, hiervoor bedoelde, grieven.

De twee klachten betreffen de volgende door klager aan betrokkene toegerekende verwijten, zakelijk weergegeven:

I betrokkene heeft jarenlang stelselmatig onjuiste boekingen gepleegd op de (hierna nader te omschrijven) grootboekrekening "Gelden van Derden", als gevolg waarvan in de betreffende jaren sprake is geweest van een onjuiste winstneming door klager;

II betrokkene heeft een afboeking in 2003 van gelden van derden ad € 39.773 niet met klager besproken.

3. DE VOORGESCHIEDENIS

3.1. Klager is sedert 1977 als zelfstandig jurist te B gevestigd. In eerste instantie was hij leider en lid van een kantoorcombinatie van juristen, sedert 1998 fungeert hij als ZZP'er.

3.2. Gedurende de periode 1977 tot en met 2002 is de basisboekhouding van klager zonder problemen bijgehouden door – in openvolging – een viertal ongediplomeerde dames. Deze dames werden begeleid door de heer H, een vroegere adviseur van klager. De heer H verzorgde vervolgens de jaarstukken en de fiscale aangiften.

3.3. Na de pensionering van de laatste dame kon de heer H geen nieuwe kracht aanbevelen en viel de keuze van klager voor het uitvoeren van de werkzaamheden inzake de primaire administratie van klager op betrokkene. Betrokkene was op het kantoor van klager bekend, omdat zij al jaren de boekhouding voor een drietal kantoorgenoten van klager deed en aldus vertrouwd was met de juristenpraktijk. Partijen hebben niet een schriftelijke opdrachtbevestiging als bedoeld in het Voorschrift kwaliteitsbeheersing november 2007 (hierna: Voorschrift 2007), ondertekend en betrokkene heeft aan klager niet de Algemene leverings-, betalings- en uitvoeringsvoorwaarden van de NOAB overhandigd.

3.4. Betrokkene haalde maandelijks administratieve gegevens op bij klager, zoals boekingsstukken en dergelijke, die vervolgens door haar op kantoor geautomatiseerd werden verwerkt. Ook verzorgde betrokkene de kwartaalaangifte BTW, de aangifte in de inkomstenbelasting en stelde betrokkene jaarlijks de jaarrekening samen op basis van de door klager verstrekte gegevens.

3.5. Door klager wordt een zogeheten rekening derdengelden bijgehouden. Doelstelling van een dergelijke rekening is om geldsommen van derden die door bepaalde vrije beroepsbeoefenaren, zoals notarissen, gerechtsdeurwaarders en advocaten, uit hoofde van hun functie worden beheerd en die niet mogen worden gebruikt voor andere doeleinden, buiten het vermogen van deze beoefenaren te houden. Het doel is om het vermogen van cliënten te beschermen tegen oneigenlijk gebruik of een eventueel faillissement. Bij advocaten is het volgens de beroepsregels verplicht om een aparte stichting als rechtspersoon te gebruiken als houder van een derdenrekening. Klager heeft deze rekening derdengelden niet ondergebracht in een aparte rechtspersoon. Bij klager is de rekening derdengelden een grootboektussenrekening (Grootboekrekening Gelden van Derden 1710) welke deel uitmaakt van zijn boekhouding en welke geen aparte bankrekening kent. Voorschotten van derden

werden gecrediteerd, betalingen, uurlonen gedebiteerd evenals verschotten en dergelijke. Bij het gereed melden, werden aan de hand van de betreffende facturen door betrokkene boekingen verricht op aanwijzing van klager.

3.6. De administratieve vastlegging door betrokkene gebeurde aan de hand van de maandelijks door klager ter beschikking gestelde gegevens, waarbij betrokkene vanaf 2003 deze werkzaamheden grotendeels heeft voortgezet op de wijze zoals deze daarvoor werden verricht voor klager. Indien door betrokkene een betaling of ontvangst op de rekening derdengelden geboekt diende te worden, werd door klager op het bankafschrift of de bijbehorende factuur de term GVD (geld van derden) vermeld en was het de bedoeling dat betrokkene vervolgens de rekening derdengelden muteerde. Meer gedetailleerde afspraken omtrent de wijze waarop de rekening derdengelden diende te worden bijgehouden en verantwoord, zijn tussen partijen niet gemaakt. Bij klager kwamen zowel reguliere betalingen als betalingen voor de rekening derdengelden via hetzelfde bankrekeningnummer binnen. Betrokkene hield buiten de grootboekrekening voornoemd geen afzonderlijke administratie bij voor gelden van derden. Evenmin werd een debiteuren- en crediteuren administratie bijgehouden.

3.7. In 2003 heeft betrokkene een bedrag ad € 39.773 afgeboekt van de rekening derdengelden en als omzet verantwoord. Volgens klager heeft betrokkene dat ten onrechte gedaan. Betrokkene stelt daar tegenover dat zij deze post heeft besproken met klager en dat in overleg met klager deze boeking heeft plaatsgevonden.

3.8. De communicatie tussen partijen was summier maar niet slecht en de samenwerking tussen klager en betrokkene verliep op het oog goed en niet onplezierig. In het voorjaar van 2010 rezen er bij klager ernstige twijfels, met name over de verwerking van de declaraties en de daarmee direct samenhangende gelden van derden. Tijdens een daaropvolgend persoonlijk onderhoud tussen klager en betrokkene heeft klager het vertrouwen in betrokkene opgezegd. Dit heeft ertoe geleid dat hij de samenwerking met betrokkene per 1 juli 2010 heeft verbroken. Klager heeft zijn belangen toen in handen gesteld van administratiekantoor E, eveneens NOAB-lid.

3.9. Klager heeft betrokkene in gebreke gesteld alsmede aansprakelijk gesteld voor zijn schade, bestaande uit de gemaakte kosten aan de heer E, zijn eigen kosten en andere in zijn ogen reële schade zoals fiscale renten, resulterend in een totaalbedrag van ruim € 30.000. Deze schadeclaim is door betrokkene in handen gesteld van haar verzekeraar. De behandelend expert is de heer F. Deze heeft een tot de stukken van het geding behorend "Voorlopig rapport" uitgebracht d.d. 17 december 2012. De heer E heeft voor klager suppletie-aangiften BTW ingediend over de jaren 2006 tot en met 2009.

3.10. Klager heeft bij brief van 28 november 2012, voorzien van bijlagen, een klaagschrift ingediend waarin hij de door hem onderverdeelde klachtonderdelen, zoals hiervoor onder 2.2 opgenomen, onderbouwt. Op 8 januari 2013 zijn nog binnengekomen een aantal door de heer E op verzoek van klager opgestelde overzichten van hetgeen afzonderlijk per jaar aan klager werd gerapporteerd betreffende de jaren 2003 tot en met het eerste halfjaar van 2010.

Ter zitting heeft klager al dan niet op vragen van het Tuchtcollege, zijn standpunt nog mondeling toegelicht.

4. HET VERWEER

Betrokkene heeft gemotiveerd verweer gevoerd.

Op haar verweer zal hierna, voor zover nodig, worden ingegaan.

5. DE BEOORDELING

5.1. De klacht betreft het optreden van betrokkene in haar hoedanigheid van administratie- en belastingdeskundige, lid van NOAB. Als zodanig is zij onderworpen aan het voor de NOAB-leden geldende tuchtrecht. De maatstaf waarnaar de klachten uit tuchtrechtelijk oogpunt beoordeeld moeten worden, ligt vast in artikel 1 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB. Daarin wordt onder meer bepaald dat het Tuchtcollege oordeelt a) ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met de zorg, die door een NOAB administratie- en belastingdeskundige jegens zijn cliënten in acht behoort te worden genomen (zorgplicht) en b) wat een behoorlijk NOAB administratie- en belastingdeskundige niet betaamt.

5.2. De Gedrags- en Beroepsregels NOAB brengen de hiervoor onder a) en b) vermelde open normen op een niet limitatieve wijze onder woorden. Deze regels zijn bedoeld als richtlijn voor de NOAB administratie- en belastingdeskundige voor zijn handelen bij de uitoefening van zijn praktijk. Deze regels kunnen tevens dienen als richtlijn voor de tuchtrechter.

5.3. De aard van de door betrokkene ten behoeve van klager te verrichten werkzaamheden, voor zover in casu van belang, is voldoende duidelijk voor het Tuchtcollege komen vast te staan.

5.4. Het verstrekkinge verwijt dat betrokkene met betrekking tot klachtonderdeel I wordt gemaakt, is dat zij niet kundig genoeg zou zijn geweest, dat zij aldus inzicht mist in de meest essentiële begrippen als gelden van derden, belaste en onbelaste verschotten, BTW en dergelijke en dat een afdoende controle ontbrak.

5.5. Betrokkene heeft aangevoerd dat zij er van uit gaat dat ze alle ontvangen bescheiden in de administratie heeft geboekt en genummerd en geverifieerd aan de hand van de bankafschriften. Klager heeft zulks weersproken.

5.6. De onderhavige tuchtrechtelijke procedure leent zich niet voor een inhoudelijke beoordeling van het werk van betrokkene. Het Tuchtcollege toetst slechts marginaal. Voor het oordeel dat betrokkene in dit kader

tuchtrechtelijk verwijtbaar zou hebben gehandeld, moet eerst voldoende aannemelijk zijn dat het verweten handelen of nalaten heeft plaatsgevonden.

5.7.1. Uit hetgeen over en weer door partijen hieromtrent in de van hen afkomstige stukken en de toelichting daarop ter zitting is aangevoerd, kan naar het oordeel van het Tuchtcollege geen andere conclusie worden getrokken dan dat betrokkene bij de mutaties, die betrekking hebben op de derdengelden, had moeten onderkennen dat die betrekking hadden op die gelden en aldus - daarop betrekking hebbend - juist en volledig hadden moeten worden geadministreerd. Gebleken is dat zulks niet altijd juist is gebeurd; betrokkene heeft posities niet juist geboekt met als gevolg dat er meer werd opgeboekt dan afgeboekt. Dit terwijl een rekening derdengelden als regel bedragen telt welke uiteindelijk aan derden voldaan dienen te worden.

5.7.2. Betrokkene heeft ter zitting erkend dat zij de (later) ontvangen facturen van klager wel uitsplitste en dat er dan soms wel een saldo op de derdenrekening bleef staan dat misschien veel later pas betaald werd. En voorts dat zij desniettemin gewoon doorboekte zonder een volledig overzicht te hebben, saldeerde en over het eindsaldo geen vragen heeft gesteld.

5.7.3. Duidelijke afspraken tussen partijen, over de behandeling van de rekening derdengelden zijn kennelijk niet gemaakt. Hoe de verantwoordelijkheid van betrokkene was geregeld, ligt nergens vast. Dit laat onverlet dat van betrokkene als NOAB lid verwacht mag worden dat zij meer initiatief in kritische zin had moeten tonen en in ieder geval een eindejaar afstemming met de dossiers had moeten maken. Al was het maar om vast te stellen wat nog onderhanden werk was en/of dit aansloot met de grootboekrekening gelden van derden.

5.7.4. Betrokkene heeft aldus niet gehandeld zoals van een goed functionerend NOAB-lid mag worden verwacht. Gelet op deze erkenning, staat voor het Tuchtcollege vast dat betrokkene in strijd met haar zorgplicht heeft gehandeld, hetgeen haar tuchtrechtelijk valt te verwijten. Hetgeen betrokkene hiertegenover heeft aangevoerd, doet niet af aan deze verwijtbaarheid.

5.8. Het Tuchtcollege merkt in dit verband nog wel op dat hoewel ook op klager ter zake een verantwoordelijkheid rust, namelijk het goed en volledig informeren van betrokkene, zulks betrokkene niet ontslaat van het op de van haar verlangde wijze uitoefenen van haar functie als hiervoor bedoeld. Het Tuchtcollege hecht er voorts aan op te merken dat bepaalde problemen wellicht hadden kunnen worden voorkomen indien partijen overeenkomstig het Voorschrift 2007 een schriftelijke opdrachtbevestiging hadden ondertekend en betrokkene aan klager de Algemene leverings-, betalings- en uitvoeringsvoorwaarden van de NOAB had overhandigd. Aldus had meer exact kunnen worden vastgesteld wie wat moest doen en hoe bescheiden dienen te worden aangeleverd, etc.

Ook de omstandigheid dat klager betrokkene niet in de gelegenheid heeft gesteld de geconstateerde misverstanden/onjuistheden achteraf recht te zetten, doet niet af aan het hiervoor gegeven oordeel.

Gelet op het voorgaande is klacht 1 in zoverre gegrond.

Ad klachtonderdeel 2 (afboeking van € 39.773)

5.9. Tegenover het verweer van betrokkene dat zij deze afboeking met klager heeft besproken op zijn kantoor heeft klager (ter zitting) niet meer aangevoerd dan dat hij daar geen herinnering meer van draagt.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat dit klachtonderdeel deels door betrokkene gemotiveerd is betwist en deels door klager onvoldoende feitelijk is onderbouwd. Naar het oordeel van het Tuchtcollege heeft klager derhalve deze stelling niet voldoende aannemelijk gemaakt.

Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

5.10. De slotsom van het vorenoverwogene is dat de klacht deels gegrond is. Het Tuchtcollege zal hierna onder Maatregel uiteenzetten wat hiervan de consequentie is.

In dat verband wordt nu reeds opgemerkt dat - gelijk het Tuchtcollege reeds ter zitting aan partijen heeft voorgelaten - het Tuchtcollege niet bevoegd is om zich uit te laten over de vraag of klager als gevolg van een en ander schade heeft geleden. Deze (eventuele) vordering staat ter beoordeling aan de civiele rechter.

5.11. Nu de klacht niet in al zijn onderdelen gegrond wordt verklaard, bestaat er geen aanleiding te bepalen dat het door klager betaalde bedrag aan griffierecht ad € 500 op de voet van het bepaalde in artikel 7, lid 4, van het hiervoor genoemde Reglement door NOAB aan hem wordt gerestitueerd.

6. Maatregel.

6.1. Bij het bepalen van de maatregel neemt het Tuchtcollege in aanmerking dat een NOAB administratie- en belastingdeskundige zich dient te onthouden van een handelen of nalaten waardoor het vertrouwen in het NOAB kwaliteitskeurmerk wordt geschaad.

Betrokkene is, zoals uit de beoordeling van de gegrond bevonden klachtonderdelen blijkt, op zich in haar zorgplicht tekortgeschoten.

6.2. Ter zake van de op te leggen maatregel overweegt het Tuchtcollege als volgt. Naar het oordeel van het Tuchtcollege heeft betrokkene ter zitting er blijk van gegeven dat zij bij nader inzien heeft begrepen dat haar handelen op de hiervoor bedoelde punten tekort is geschoten. Het Tuchtcollege acht daarom de maatregel van enkele waarschuwing passend en geboden. Deze maatregel geeft aan dat betrokkene op de onderdelen, zoals hiervoor aangegeven, tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld, maar ook dat van betrokkene wordt verwacht

dat zij voortaan de van een behoorlijk NOAB administratie- en belastingkundige te verwachten kwaliteit in acht zal nemen.

6.3. Niet is gebleken van omstandigheden die zodanig zwaar wegen dat daarvoor een zwaardere tuchtrechtelijk maatregel zou moeten worden opgelegd.

6.4. Het Tuchtcollege heeft met het bepalen van de maatregel tevens rekening gehouden met de omstandigheid dat tegen betrokkene hiervoor nimmer eerder een klacht onder de aandacht van het Tuchtcollege werd gebracht. Verder acht het Tuchtcollege termen aanwezig om te besluiten tot openbaarmaking van een geanonimiseerde samenvatting van deze uitspraak.

6.5. Op grond van al het vorenstaande dient te worden beslist als hierna vermeld.

7. DE BESLISSING

Het Tuchtcollege:

1. Verklaart klachtonderdeel I gegrond en legt betrokkene deswege de maatregel van enkele waarschuwing op.
2. Verklaart klachtonderdeel II ongegrond.
3. Bepaalt dat een samenvatting van deze uitspraak nadat deze onherroepelijk is geworden in geanonimiseerde vorm openbaar wordt gemaakt door publicatie in “Activa”, het periodiek van NOAB.

Aldus beslist op 6 mei 2013

door mr. W. Brouwer, voorzitter, P.G.H.H. Schey RA en dr. A.H.H. Bollen-Vandenboorn, leden, in aanwezigheid van R.O.J.M. de Windt, griffier. De uitspraak is enkel ondertekend door de voorzitter en de griffier.

Afschriften van deze uitspraak zijn aangetekend aan partijen verzonden op: 6 mei 2013.

Tegen deze beslissing kan ingevolge het bepaalde in artikel 15 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB in beroep worden gekomen bij het College van Beroep binnen twee maanden na verzending van het afschrift van deze uitspraak conform het bepaalde in artikel 14 van laatstgenoemd Reglement.