

Uitspraak

TUCHTCOLLEGE

NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN BELASTINGDESKUNDIGEN
Bij afkorting aangeduid als NOAB

Nr. 38/2014

Beslissing inzake de klacht, ingediend door:

de heer **A**, tevens handelende onder de naam AB, wonende te **B**,
hierna aan te duiden als: klager,

tegen

C, Administratie & Belastingconsulenten, gevestigd en kantoorhoudend te **D**, NOAB-lid,
hierna ook wel aan te duiden als: betrokkene.

1. Procedureverloop.

1.1. Namens klager is door diens (toenmalige) gevolmachtigde mr. E, verbonden aan E Advocaten, per brief van 16 juli 2013 (met 9 bijlagen) bij de directeur van NOAB een klacht ingediend tegen betrokkene, welke klacht uiteindelijk – na een daartoe strekkend verzoek van mr. E voornoemd van 16 december 2013 als bedoeld in artikel 6, derde lid, van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB (zoals gewijzigd per 10 november 2010; hierna: het Reglement) - door de directeur van NOAB ter kennisneming van het Tuchtcollege is gebracht.

In de brief van 16 december 2013 is tevens vermeld dat de heer F, zijnde de zaakwaarnemer van klager, de behandeling van het dossier van mr. E overneemt en verder voor klager als contactadres zal fungeren.

1.2. Nadat klager het door hem verschuldigde griffierecht tijdig heeft betaald, is de klacht bij brief van de griffier van het Tuchtcollege van 14 januari 2014 ter kennis gebracht van betrokkene en is die daarbij uitgenodigd om binnen drie weken na dagtekening van de brief een verweerschrift in te dienen, onder verdere mededeling dat de klacht (op termijn) mondeling zal worden behandeld.

1.3. In verband met het uitblijven van een reactie van betrokkene is vervolgens door medewerkers van het secretariaat van NOAB namens het Tuchtcollege zowel telefonisch als per e-mail diverse keren contact gezocht met betrokkene, echter zonder resultaat. Per e-mailbericht van 7 februari 2014 is betrokkene gerappelleerd alsnog met spoed een verweerschrift in te dienen; bij deze mail is haar tevens bericht dat het Tuchtcollege voornemens is de mondelinge behandeling van de klacht te laten plaatsvinden op 13 maart 2014 om 10.30 uur. Bij aangetekend verzonden brief van 13 februari 2014 heeft de griffier betrokkene (nogmaals) uitgenodigd een verweerschrift in te dienen, onder bijvoeging van (nog) een afschrift van de klachtbrief.

1.4. Bij e-mailbericht van 23 januari 2014 heeft de heer F voornoemd bericht dat ter zitting namens klager zullen verschijnen klager in persoon, vergezeld van de heren F en G, accountant van klager sinds begin 2012.

1.5. Partijen zijn bij aangetekend verzonden oproeping uitgenodigd voor de mondelinge behandeling van de klacht op donderdag 13 maart 2014 om 10.30 uur.

1.6. Op de ochtend van de zitting, om 06:27 uur, heeft betrokkene, in de persoon van mevrouw H, een e-mailbericht (ter grootte van een uitgeprint A-viertje) gestuurd aan het secretariaat van de NOAB, waarin zij meedeelt:

- dat en waarom zij niet heeft gereageerd op de brieven/uitnodigingen van c.q. namens de griffier van het Tuchtcollege;
- dat zij om haar moverende redenen niet ter zitting zal verschijnen en; ter afsluiting
- dat zij met haar medevennoten tot de conclusie is gekomen om op korte termijn uit elkaar te gaan;
- dat zij zich graag ten overstaan van het Tuchtcollege wil verantwoorden maar dan zonder tegenpartij; en
- dat zij hoopt dat het Tuchtcollege haar daar de kans voor zal geven.

1.7. Het Tuchtcollege heeft de zaak behandeld ter zitting met gesloten deuren van 13 maart 2014 te 's-Hertogenbosch. Op deze zitting zijn toen verschenen en gehoord klager in persoon, tot zijn bijstand vergezeld van de hiervoor reeds aangeduide heren F en G. Namens betrokkene is niemand ter zitting verschenen.

1.8. Van de zitting is een proces-verbaal opgemaakt, waarvan een afschrift op 27 maart 2014 aan partijen is verzonden. Het Tuchtcollege heeft het onderzoek geschorst en daarbij, oordelende dat het behoefte heeft de reactie van betrokkene te vernemen op hetgeen door klager naar voren is gebracht, bepaald dat – in eerste instantie - betrokkene in de gelegenheid wordt gesteld binnen twee weken na dagtekening van de brief schriftelijk te reageren; de (eventuele) reactie van betrokkene zal daarna voor commentaar naar klager worden gestuurd en partijen zal daarbij tevens worden gevraagd of zij behoefte hebben aan een nadere mondelinge behandeling ter zitting van de klacht, met dien verstande dat indien klager een nadere zitting wenst, betrokkene ook voor die zitting zal worden opgeroepen.

1.9. Aangezien binnen de gestelde termijn geen reactie van betrokkene was binnengekomen, heeft de griffier betrokkene bij aangetekend verzonden brief van 17 april 2014 voor de laatste maal in de gelegenheid gesteld schriftelijk te reageren en wel binnen twee weken daarna. Betrokkene is er daarbij op gewezen dat het Tuchtcollege bij de beslissing op de klacht met de (kennelijke) weigering door betrokkene om het gevraagde commentaar te geven, zodanig rekening zal houden als het haar geraden voorkomt. Betrokkene heeft niet aan dit (allerlaatste) verzoek van het Tuchtcollege voldaan.

1.10. De inhoud van alle hiervoor genoemde gedingstukken geldt als hier ingevoegd.

1.11. Het Tuchtcollege heeft vervolgens, met bericht daarvan aan partijen, het onderzoek gesloten en een schriftelijke uitspraak op de klacht aangekondigd.

2. De feiten.

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en de geloofwaardige verklaringen van klager ter zitting stelt het Tuchtcollege de volgende feiten vast.

2.1. Klager exploiteert met ingang van 1 januari 2008 een onderneming onder de naam AB, welke is gevestigd te B. De onderneming houdt zich bezig met agrarische activiteiten.

2.2. Gedurende de jaren 2008-2011 heeft betrokkene de financiële administratie gevoerd van de onderneming van klager en zijn fiscale belangen behartigd. Binnen betrokkene was mevrouw H (tevens tante van klager) het eerste aanspreekpunt voor klager.

2.3. De werkzaamheden die betrokkene verrichtte ten behoeve van de onderneming van klager bestonden uit:

- het voeren van de administratie, waaronder het verwerken en beheren van alle aangeleverde bescheiden,
- het voeren van correspondentie,
- het verrichten van betalingen,

- de rapportering, waaronder het opstellen van de jaarcijfers,
- het voeren van de loonadministratie, waaronder het opstellen van de loonspecificaties en het uitvoeren van de loonbetalingen, alsmede
- het verzorgen van de belastingaangiften, waaronder de aangiften loonheffingen, inkomstenbelasting en omzetbelasting.

2.4. Fysiek bezien, bevond de volledige administratie zich bij betrokkene. Klager beschikte zelf niet over kopieën van de tot de administratie behorende stukken. Dat de volledige administratie aan betrokkene werd uitbesteed, hing samen met het feit dat het klager als jonge en startende ondernemer ontbrak aan ervaring en deskundigheid op dat gebied.

2.5. Medio 2011 heeft betrokkene haar werkzaamheden voor AB eenzijdig en zonder schriftelijke mededeling hiervan aan klager beëindigd. Nadien heeft klager accountantskantoor G ingeschakeld om zijn administratie te voeren en zijn fiscale belangen te behartigen.

3. De klacht.

Klager stelt zich blijkens het klaagschrift op het standpunt dat betrokkene in strijd met de van haar verlangde zorgplicht onzorgvuldig heeft gehandeld door:

- 1) zonder opgaaf van redenen te weigeren om de nog ontbrekende stukken uit de administratie van klager, waaronder de stukken waarop de aangiften 2011 zijn gebaseerd, aan klager te overhandigen;
- 2) geen aangifte loonheffingen 2011 te doen, met tot gevolg dat klager zich thans geconfronteerd ziet met een substantiële vordering van de Belastingdienst ter zake de loonheffingen 2011;
- 3) een onjuiste aangifte omzetbelasting 2011 te doen, althans deze aangifte niet tijdig te corrigeren, met tot gevolg dat klager zich thans geconfronteerd ziet met een substantiële vordering van de Belastingdienst ter zake de omzetbelasting 2011;
- 4) klager niet tijdig te informeren en te waarschuwen voor het feit dat gedurende 2011 de continuïteit van zijn onderneming in gevaar was.

Voor hetgeen klager hieraan ter zitting nog heeft toegevoegd, wordt verwezen naar de inhoud van het daarvan opgemaakte proces-verbaal.

4. Verweer.

4.1. Betrokkene heeft geen verweerschrift ingediend, is niet verschenen ter zitting en heeft, behoudens haar e-mailbericht op de ochtend van de zitting, zoals hiervoor onder 1.6 vermeld en waaraan hierna nader aandacht zal worden besteed, in het geheel niet gereageerd op daartoe strekkende verzoeken van het Tuchtcollege.

5. De gronden van de beslissing.

5.1. Betrokkene heeft, hoewel herhaaldelijk uitgenodigd schriftelijk te reageren op de ingediende klacht, daar niet aan voldaan, ook niet nadat zij bij brief van 17 april 2014 erop is gewezen dat het Tuchtcollege bij de beslissing op de klacht met de (kennelijke) weigering om het gevraagde commentaar te geven, zodanig rekening zal houden als het haar geraden voorkomt.

5.2. De enige namens betrokkene van een van haar vennoten, te weten van mevrouw H, ontvangen reactie – het e-mailbericht van donderdag 13 maart 2014, zoals hiervoor onder 1.6 vermeld – bevat weliswaar op onderdelen het begin van een weerspreking van de ingediende klacht maar de inhoud ervan is naar het oordeel van het Tuchtcollege onvoldoende stellig en duidelijk om als een gemotiveerde bestrijding van de aangevoerde klachtonderdelen te kunnen worden aangemerkt. In zoverre gaat het Tuchtcollege aan de inhoud ervan voorbij. De inhoud ervan heeft er wel toe geleid dat

het Tuchtcollege aan het slot van het onderzoek ter zitting heeft besloten om de behandeling aan te houden teneinde betrokkene in de gelegenheid te stellen nader te reageren, maar, zoals hiervoor is vermeld, heeft betrokkene ervoor gekozen niet meer te reageren.

5.3. Het Tuchtcollege stelt vast dat door of namens betrokkene, dus niet alleen door mevrouw H maar ook niet door een van de andere vennoten van betrokkene, hetgeen onder de geschetste omstandigheden van een kennelijk ophanden zijnde beëindiging van hun samenwerking voor de hand zou hebben gelegen, althans niet als volstrekt ondenkbaar moet worden beschouwd, mondeling noch schriftelijk verweer is gevoerd tegen de tegen haar ingediende klacht.

5.4. Bij gebrek aan een gemotiveerde weerspreking van de zijde van betrokkene van de klachtonderdelen dient de klacht op alle onderdelen gegrond te worden verklaard. Een ambtshalve toetsing door het Tuchtcollege leidt niet tot een ander oordeel.

5.5. Voor zover nodig overweegt het Tuchtcollege dat het niet bevoegd is om zich uit te laten over de vraag of klager als gevolg van een en ander schade heeft geleden. Deze (eventuele) vordering staat ter beoordeling aan de civiele rechter.

6. Maatregel.

6.1. De klacht zoals in onderdeel 3 weergegeven, betreft het optreden van betrokkene in haar hoedanigheid van administratie- en belastingdeskundige, lid van NOAB. Als zodanig is zij onderworpen aan het voor de NOAB-leden geldende tuchtrecht. De maatstaf waarnaar de klachten uit tuchtrechtelijk oogpunt beoordeeld moeten worden, ligt vast in artikel 1 van het Reglement. Daarin wordt onder meer bepaald dat het Tuchtcollege oordeelt ter zake van:

- a) enig handelen of nalaten in strijd met de zorg, die door een NOAB administratie- en belastingdeskundige behoren te betrachten ten opzichte van hun cliënten, wier belangen zij als zodanig behartigen of behoren te behartigen (zorgplicht); en
- b) enig handelen of nalaten dat een behoorlijk NOAB administratie- en belastingdeskundige niet betaamt.

De Gedrags- en Beroepsregels NOAB brengen de hiervoor onder a) en b) vermelde open normen op een niet limitatieve wijze onder woorden. Deze regels zijn bedoeld als richtlijn voor de NOAB administratie- en belastingdeskundige voor zijn handelen bij de uitoefening van zijn praktijk. Deze regels kunnen tevens dienen als richtlijn voor de tuchtrechter.

6.2. Zoals uit hetgeen in onderdeel 5 is overwogen volgt, heeft betrokkene in casu onzorgvuldig gehandeld, heeft zij de grenzen van het tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen overschreden en is zij op zich in haar zorgplicht tekort geschoten.

Bij het bepalen van de maatregel neemt het Tuchtcollege in aanmerking dat een NOAB administratie- en belastingdeskundige zich dient te onthouden van een handelen of nalaten waardoor het vertrouwen in het NOAB kwaliteitskeurmerk wordt geschaad.

Het Tuchtcollege acht verder met name de als uitermate laakbaar zo niet als een gebrek aan respect voor niet alleen klager maar ook het Tuchtcollege, te kwalificeren manier waarop betrokkene zich in deze klachtprocedure heeft opgesteld, van ernstige aard.

6.3. Ook heeft het Tuchtcollege in haar oordeel met betrekking tot de op te leggen maatregel meegenomen dat tegen betrokkene (eveneens in de persoon van mevrouw H) eerder (in 2012) een tuchtrechtelijke klacht onder de aandacht van het Tuchtcollege is gebracht welke uiteindelijk overigens - ondanks het gegrond verklaren van twee van de vier onderdelen van die klacht - niet heeft geleid tot het opleggen van een maatregel jegens betrokkene.

6.4. Alle omstandigheden van het geval in aanmerking genomen, oordeelt het Tuchtcollege de maatregel van berisping als genoemd in artikel 12, tweede lid 2, onderdeel b, van het Reglement, passend en geboden en zal die dan ook opleggen.

6.5. Het Tuchtcollege is verder van oordeel dat er termen zijn om op grond van artikel 12, vijfde lid, van het Reglement ambtshalve uit te spreken dat betrokkene met betrekking tot de gegrond bevonden klachten jegens klager niet de zorgvuldigheid heeft betracht die een behoorlijke dienstverlening betaamt.

6.6. Nu de klacht in al zijn onderdelen gegrond wordt verklaard, wordt het door klager betaalde bedrag aan griffierecht ad € 500 op de voet van het bepaalde in artikel 7, vijfde lid, van het Reglement door NOAB aan hem gerestitueerd.

6.7. Tenslotte acht het Tuchtcollege termen aanwezig om te besluiten tot openbaarmaking van een geanonimiseerde samenvatting van deze uitspraak.

Op grond van al het vorenstaande dient te worden beslist als hierna is vermeld.

7. De beslissing

Het Tuchtcollege:

- verklaart de klacht gegrond en legt betrokkene de maatregel van berisping als genoemd in artikel 12, tweede lid, onderdeel b, van het Reglement op;
- spreekt uit dat betrokkene met betrekking tot de gegrond bevonden klachten jegens klager niet de zorgvuldigheid heeft betracht die bij een behoorlijke dienstverlening betaamt;
- bepaalt dat NOAB de door klager betaalde gedingkosten (griffierecht) aan hem dient te restitueren nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden;
- bepaalt dat een samenvatting van deze uitspraak in geanonimiseerde vorm openbaar wordt gemaakt door publicatie in “Activa”, het periodiek van NOAB.

Aldus beslist op 20 mei 2014

door mr. J.J.J. Engel, voorzitter, P.G.H.H. Schey RA en dr. A.H.H. Bollen-Vandenboorn, leden, in aanwezigheid van R.O.J.M. de Windt, griffier.

R.O.J.M. de Windt

mr. J.J.J. Engel

Afschriften van deze uitspraak zijn aangetekend aan partijen verzonden op: 20 mei 2014

Tegen deze beslissing kan ingevolge het bepaalde in artikel 15 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB in beroep worden gekomen bij het College van Beroep binnen twee maanden na verzending van het afschrift van deze uitspraak conform het bepaalde in artikel 14 van laatstgenoemd Reglement.

Proces-verbaal zitting

Hieronder het proces-verbaal van de zitting betreffende bovenstaande zaak nr. 38/2014.

TUCHTCOLLEGE

NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN BELASTINGDESKUNDIGEN

Nummer: 38/2014

Op 13 maart 2014 heeft plaatsgehad de zitting van het Tuchtcollege van de NOAB, alwaar zitting hadden mr. J.J.J. Engel, voorzitter, P.G.H.H. Schey RA en dr. A.H.H. Bollen-Vandenboorn, leden, en R.O.J.M. de Windt, griffier, inzake de klacht van

de heer **A**, wonende te **B**, hierna klager,

tegen

C, gevestigd en kantoorhoudend te **D**, NOAB-lid, hierna: betrokkene.

Op deze zitting zijn verschenen en gehoord, klager in persoon, tot zijn bijstand vergezeld van de heer **E** als zijn gevolmachtigd zaakwaarnemer en de heer **F** van F Accountants & Adviseurs.

Betrokkene, die tot aan de dag van de zitting mondeling noch schriftelijk had gereageerd op de ingediende klacht, heeft, in de persoon van mevrouw **G**, per e-mail, bij de NOAB binnengekomen op de vroege ochtend van de zitting (te weten op 13 maart 2014 om 06:27 uur), alsnog gereageerd op de klacht en daarbij tevens laten weten dat zij om haar moverende redenen niet naar de zitting wenst te komen, maar dat zij zich graag nader wil verantwoorden, zo mogelijk zonder rechtstreekse confrontatie met klager.

Met betrekking tot de klacht is op de zitting het volgende voorgevallen.

De voorzitter opent de zitting, stelt het Tuchtcollege voor en last, nadat de griffier aan alle namens klager verschenen personen een fotokopie van de hiervoor genoemde e-mail van betrokkene van hedenochtend heeft overhandigd, een leespauze in zodat klager kan kennismaken van de inhoud van de nadere reactie van betrokkene.

(na deze schorsing)

De heer **F** verklaart:

De e-mail van mevrouw **G** betreft een nogal familiair getinte onderbouwing van haar visie op de zaak. Die familierelatie heeft klager er in eerste instantie van weerhouden om een klacht in te dienen. Wij willen het het liefst zakelijk houden.

De voorzitter:

Het lijkt er toch op dat zij in haar e-mail ook zaken inhoudelijk weerspreekt. Veel van de inhoud van de e-mail staat haaks op het verhaal van klager. Het Tuchtcollege zal na moeten gaan denken over de vraag of betrokkene hierover nog gehoord dient te worden.

De heer **E** verklaart:

De opmerking in de e-mail dat betrokkene per saldo nog een bedrag van klager tegoed heeft, kan ik niet plaatsen. Mij is daar niets van bekend.

De heer **F**:

Ook mij is dat niet bekend. Indien zulks al juist is, dan dient betrokkene dat maar buiten mevrouw **G** om te regelen met klager.

Een belangrijke grief van klager is dat hij niet alle relevante informatie heeft gehad van betrokkene; bijvoorbeeld: op welke manier zijn de aangiften omzetbelasting tot stand gekomen? Heeft klager wel "alles" teruggekregen waar hij recht op had? Het is klager niet gelukt om e.e.a. voldoende te kunnen beoordelen, bij gebreke aan voldoende relevante onderliggende stukken. Wat klager aan bescheiden heeft ontvangen, lijkt in het licht van de gedane aangiften omzetbelasting gewoonweg onvoldoende om de volledigheid van de overhandigde administratieve bescheiden vast te stellen.

De heer **E**:

Klager mist bijvoorbeeld de juiste onderbouwing van de aangiften omzetbelasting 2011. De belastingdienst heeft te dier zake naheffingsaanslagen opgelegd.

Eerste lid Tuchtcollege:

Uit het feit dat, blijkens het e-mailbericht van betrokkene aan de heer **F** d.d. 6 april 2012, de aangiften omzetbelasting kwartaal 1 tot en met 4 over het jaar 2011 ten name van klager nog door betrokkene zijn vervaardigd, kan toch worden afgeleid dat de opzegging in elk geval niet voor 2012 heeft plaatsgevonden?

Klager:

Met betrekking tot het opzeggen van de samenwerking, verklaar ik desgevraagd het volgende. Ik kreeg op een gegeven moment allerlei telefoontjes van leveranciers die mij meldden dat hun rekeningen niet werden betaald. Ik heb daarop vaak gebeld naar het kantoor van betrokkene, echter zonder het gewenste resultaat. Daarom heb ik daarna - dat zal begin 2012 zijn geweest - samen met mijn zwager de administratie bij betrokkene opgehaald. Dat gebeurde helemaal niet op een dreigende manier, zoals betrokkene stelt. Maar vanaf dat moment kon de samenwerking als beëindigd worden aangemerkt. Het opzeggen is op mijn initiatief geschied en is niet schriftelijk bevestigd. Naar mij bijstaat, is ook het aangaan van de samenwerking niet schriftelijk vastgelegd en heb ik van betrokkene toen geen Leveringsvoorwaarden NOAB ontvangen. Ook heb ik indertijd geen onbeperkte schriftelijke volmacht verleend aan betrokkene. Het betrof immers mijn tante. Ik heb toen niet zelf de op mijn bedrijf betrekking hebbende aangiften ondertekend; dat zal mijn tante wel namens mij hebben gedaan. Ik heb geen exact inzicht in tot wanneer de administratie van voor die tijd door betrokkene is teruggegeven.

Als postadres van mijn onderneming werd mijn adres gebruikt. Betrokkene deed al mijn betalingen. Mijn tante mevrouw **G** beschikte over mijn bankpasje(s) met bijbehorende pincode(s). Ik vertrouwde haar volledig, mede omdat ook mijn vader in die tijd bij betrokkene werkzaam was. Mij is niet bekend of mijn vader in die tijd ook daadwerkelijk namens betrokkene mijn betalingen daar verzorgde of betrokken was bij het verwerken van de administratie. Vader werkte indertijd maar anderhalve dag per week bij betrokkene.

De heer **F**:

Ik kan aan de hand van de betalingen niet zien wie de betalingen daadwerkelijk heeft gedaan, maar dat maakt eigenlijk niet zo veel uit: het kantoor van betrokkene blijft immers volledig verantwoordelijk ter zake. Vanaf 2012 heb ik e.e.a. voor klager verzorgd. Allereerst het opnieuw inbrengen van de administratie 2011.

Het gaat klager vooral over het verkrijgen van voldoende inzicht in de onderbouwing van de aangiften omzetbelasting, de onderliggende bescheiden dus. Klager wil graag weten op welke manier betrokkene met het geld van klager is omgesprongen.

Klager ontving op zijn thuisadres o.a. de bankafschriften welke hij ongeopend doorgaf aan betrokkene voor verwerking: hij zag dus zijn eigen bankafschriften niet en was er dus niet van op de hoogte dat hij zoveel terug moest betalen aan de fiscus. Hij beschikte ook niet over de onderliggende stukken. Het is juist dat, zoals het Tuchtcollege mij voorhoudt, klager zelf wel te allen tijde verantwoordelijk blijft voor zijn handelen.

De vader van klager heeft tot 2010 bij betrokkene een deel van de administratie van klager verzorgd, daarna niet meer.

Op de vraag van het Tuchtcollege of betrokkene ooit een declaratie heeft ingediend bij klager, kan ik alleen maar antwoorden dat er een geldstroom blijkt te zijn geweest ten bedrage van in totaal € 10.000 waar zichtbaar geen nota's tegenover staan.

De loonbelastingjournalpost heb ik in de jaarrekening 2011 verwerkt. In 2013 heb ik suppletieaangiftes loonbelasting en omzetbelasting samengesteld. Ik heb de complete administratie over 2011 opnieuw ingevoerd. De schuld inzake de omzetbelasting is ook hoger dan het bedrag ter zake op de balans.

Klager draait op dit moment positief, hij heeft een winst uit onderneming gemaakt van circa € 24.000.

De heer E:

Ik ben er vanaf begin 2012 bij betrokken geraakt. De moeder van klager is mijn echtgenote. We hebben inmiddels een forse stapel schulden weg kunnen werken en klager is gelukkig een harde werker die de moed er in houdt. Hij verhuurt zich momenteel als ZZP'er op uurbasis. Ik kom nog regelmatig (kleine) naheffingen loonbelasting van de fiscus tegen met heffingsrente.

De heer F:

Betrokkene heeft er nooit melding van gemaakt dat er een Wajong'er in dienst was. We hebben in 2012 telefonisch overleg gehad met de belastingdienst over e.e.a..

Aanvankelijk ontbrak het ons aan het vereiste inzicht om de administratie goed en volledig te kunnen laten aansluiten.

De heer E:

Mij is bekend dat de Wajong-coach indertijd contact heeft gehad met mevrouw G, dus zij was bekend met het fenomeen Wajong.

Klager:

Feitelijk heb ik pas voor het eerst met dhr. F jaarlijkse gesprekken gevoerd over de jaarstukken. Indertijd werden de jaarstukken weliswaar samengesteld door betrokkene maar die werden nooit met mij besproken.

Toen alles nog goed was tussen mij en betrokkene, hadden we wel ongeveer tweewekelijks contact over de stand van zaken.

Vervolgens schorst de voorzitter voor een korte tijd voor raadkameroverleg.

Na schorsing:

De voorzitter:

Wat bedoelt klager precies met het "verkrijgen van een nadere onderbouwing van de aangiften omzetbelasting"?

De heer F:

Wij weten gewoon niet of wij wel over alle bescheiden beschikken. Mogelijk missen we inkomende stukken. Het is juist dat eventuele crediteuren zich al lang gemeld zouden hebben en al betaald zouden zijn. Maar ik heb het sterke vermoeden dat betrokkene zich bij het berekenen van de positie inzake de omzetbelasting in 2011 heeft bediend van schattingen in plaats van exacte berekeningen.

Klager:

Bij nader inzien sluit ik niet uit dat de samenwerking met betrokkene indertijd wel schriftelijk is vastgelegd; ik weet het niet meer zeker, het is ook zo lang geleden.

De voorzitter:

Voor zover nog nodig wijs ik klager er op dat het Tuchtcollege niet bevoegd is zich in te laten met aangelegenheden die op het bordje van de civiele rechter thuishoren, zoals vorderingen tot schadevergoeding e.d.

Het Tuchtcollege beoordeelt alleen het al dan niet handelen of nalaten in strijd met –kort gezegd- de zorgplicht en met wat een behoorlijk NOAB-lid betaamt.

De heer **F**:

Waar kan ik in de stukken vinden dat betrokkene eenzijdig en zonder schriftelijke mededeling hiervan aan klager de werkzaamheden heeft beëindigd?

De voorzitter:

Dat is te lezen in de inleidende klachtbrief van 16 juli 2013 op blz. 2 onder 4.

Klager:

Ik herhaal dat pas eind 2011 begin 2012 een einde is gekomen aan de samenwerking met betrokkene en wel op initiatief van klager. De tweewekelijkse gesprekken met betrokkene werden al minder vanaf begin 2011.

Ik blijf bij de klachten zoals in mijn klachtbrief gepresenteerd.

De heer **F**:

Klager wil vooral weten hoe de desbetreffende aangiften loonbelasting en omzetbelasting zijn onderbouwd, hoe ze zijn samengesteld. Ik weet niet of, en zo ja, welke stukken ontbreken. Het is juist dat klager de desbetreffende aangiften loonheffing sowieso had moeten doen c.q. moeten afdragen, maar als klager e.e.a. had geweten, had hij tussentijds aangifte kunnen doen en zo nodig met de medewerker gelet op de bedrijfseconomische ontwikkelingen kunnen stoppen.

De voorzitter:

Met betrekking tot klacht 4: (niet tijdig informeren/waarschuwen door betrokkene): Maar klager had toen toch geen contact met betrokkene?

Klager:

Ik heb het idee dat betrokkene heeft “gesleept” met omzetbelasting om aldus voldoende liquiditeit te waarborgen. Het was duidelijk dat ik de zaak toen niet onder controle had.

De heer **E**:

Ik heb nog een suppletie-aangifte omzetbelasting liggen die ik binnenkort ga indienen bij de belastingdienst. Ook dit is een goede aanleiding om nog een gesprek aan te gaan met de fiscus. Het is de hoop van klager om met deze tuchtzaak een goede “case” te krijgen voor eventuele civielrechtelijke vervolgzaken.

De voorzitter:

Er is in de stukken en thans ter zitting veel naar voren gebracht, maar het Tuchtcollege heeft de behoefte de reactie van betrokkene te vernemen op hetgeen ter zitting door klager naar voren is gebracht. Mede gelet daarop, zal het Tuchtcollege het onderzoek nog niet sluiten en dus nog geen uitspraak aankondigen.

Van deze zitting zal zo spoedig mogelijk een proces-verbaal worden opgemaakt waarvan een afschrift aan de procespartijen zal worden gestuurd. Daarbij zal –in eerste instantie- betrokkene in de gelegenheid worden gesteld om binnen een termijn van twee weken schriftelijk te reageren.

De reactie van betrokkene zal vervolgens via de griffier naar klager worden gestuurd om hem in de gelegenheid te stellen binnen twee weken schriftelijk op deze reactie te reageren. Een afschrift van deze reactie zal vervolgens aan betrokkene worden gestuurd met het verzoek om het Tuchtcollege binnen twee weken daarna schriftelijk te berichten of zij (betrokkene) behoefte heeft aan een nadere mondelinge behandeling ter zitting dan wel of zij (betrokkene) afziet van een nadere mondelinge behandeling ter zitting.

Indien klager een nadere mondelinge behandeling ter zitting wenst, zal betrokkene ook voor die zitting worden opgeroepen. Zoals het er nu naar uitziet, heeft het Tuchtcollege geen behoefte aan een nadere zitting.

Klager:

Ik ga volledig akkoord met het zojuist gedane proces-voorstel van de voorzitter.

De voorzitter:

Het Tuchtcollege houdt de verdere behandeling van de zaak aan zoals zojuist met klager besproken en hierboven is vermeld.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat is ondertekend door de voorzitter en de griffier.