

## TUCHTCOLLEGE

NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN BELASTINGDESKUNDIGEN  
Bij afkorting aangeduid als NOAB

Nr. TC 82-2023

Beslissing inzake de klacht, ingediend door:

**de heer A**, wonende te **[plaats]** en zijnde bestuurder/directeur/medevennoot van **B B.V.**, **C B.V.** en **Vof D** h.o.d.n. **E**, hierna: “klager”,

en

**mevrouw F**, wonende te **[plaats]** en zijnde medevennoot van **Vof D** h.o.d.n. **E**, hierna: “klager”,

tegen **G B.V.** h.o.d.n. **H**, gevestigd en kantoorhoudende te **[plaats]**, NOAB-lid, hierna: “betrokkene”.

### 1. DE PROCEDURE

1.1. Het Tuchtcollege heeft kennisgenomen van het klaagschrift en het verweerschrift, beide stukken voorzien van bijlagen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht op de zitting van vrijdag 15 maart 2024 te 's-Hertogenbosch. Op deze zitting zijn toen verschenen en gehoord, namens klager, de heer A voornoemd, vergezeld van zijn gemachtigde de heer I, alsmede, namens betrokkene, de heren J (bestuurder van betrokkene) en K (ZZP'er bij betrokkene).

1.2. Klager heeft de griffiekosten ten bedrage van € 500,- tijdig betaald.

1.3. Partijen hebben bij gelegenheid van voormelde zitting hun standpunten toegelicht en hebben geantwoord op vragen van het Tuchtcollege. Het Tuchtcollege heeft daarna de zitting gesloten en bepaald dat zij binnen – zo mogelijk – zes weken schriftelijk uitspraak zal doen.

### 2. DE KLACHT

2.2. Ter zitting heeft de klager zakelijk weergegeven dat de klacht bestaat uit twee (2) onderdelen:

1. Betrokkene zou zonder instemming en zonder dit schriftelijk vast te leggen de overeenkomst eenzijdig hebben gewijzigd en onterecht extra bedragen in rekening hebben gebracht;
2. Betrokkene zou zonder grond de jaarrekening over 2021 niet hebben opgesteld, terwijl dit wel in het gefactureerde bedrag was meegerekend.

Klager stelt dat betrokkene hiermee misbruik heeft gemaakt van de goede trouw van klager en haar zorgplicht als lid van de NOAB heeft verzaakt.

### 3. FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

3.1. Op grond van de stukken uit het procesdossier en hetgeen over en weer door partijen ter zitting is verklaard en niet of onvoldoende door de wederpartij is weersproken, neemt het Tuchtcollege, als vaststaand, de navolgende feiten en omstandigheden in aanmerking.

3.2. Op 4 april 2016 zijn klager en betrokkene een overeenkomst van opdracht aangegaan voor de vennootschappen B B.V. en C B.V. Deze opdracht zag op het verrichten van de volgende

standaardwerkzaamheden: het verwerken van de gehele financiële administratie, het opstellen van de jaarcijfers, verwerking van de fiscale aangiften (omzet- en vennootschapsbelasting) plus een eventuele regeling van uitstel en schattingsaangifte, één jaarlijkse bespreking en de publicatie van de jaarcijfers. Het honorarium was gebaseerd op een vaste prijsafspraken voor beide besloten vennootschappen. Indien er extra werkzaamheden verricht werden, werden deze separaat gefactureerd. Op de overeenkomst van opdracht waren de algemene voorwaarden van G B.V. van toepassing verklaard.

3.3. Op 4 april 2016 zijn klager en betrokkene nog een overeenkomst van opdracht aangegaan voor de vennootschap onder firma Vof D, handelend onder de naam E. Deze opdracht zag op het verwerken van de gehele financiële administratie, het opstellen van de jaarcijfers, verwerking van de fiscale aangiften (omzetbelasting) plus een eventuele regeling van uitstel, verwerking van een 'standaard' aangifte inkomstenbelasting en een jaarlijkse bespreking. Het honorarium was gebaseerd op een vaste prijsafspraken. Indien er extra werkzaamheden verricht werden, werden deze ook separaat gefactureerd. Op de overeenkomst van opdracht waren de algemene voorwaarden van G B.V. van toepassing verklaard.

3.4. Sinds 2019 heeft betrokkene een honorarium in rekening gebracht voor beide besloten vennootschappen. Waar het aanvankelijk overeengekomen honorarium ad € 1.200 voor beide vennootschappen in rekening werd gebracht werd nu – naar het Tuchtcollege begriipt – het overeengekomen honorarium tweemaal (dus per vennootschap) in rekening gebracht.

3.5. Tussen partijen bestaat discussie omtrent de afspraken die in 2019 zouden zijn gemaakt. Betrokkene is van mening dat partijen mondeling hebben afgesproken dat voor beide vennootschappen een afzonderlijk honorarium in rekening zou worden gebracht. Klager betwist dat en zegt dat hierover niets is afgesproken. Vaststaat dat er destijds geen nadere afspraken schriftelijk zijn vastgelegd.

3.6. Klager heeft de facturen die betrokkene aan klager heeft toegestuurd voor de verrichte werkzaamheden altijd allemaal integraal betaald, ook na 2019.

3.7. In februari 2022 heeft klager aan betrokkene medegedeeld dat hij de besloten vennootschappen wilde liquideren. Naar aanleiding daarvan heeft betrokkene gemeld dat de in dat kader te verrichten werkzaamheden niet onder de standaard werkzaamheden vielen en dat hiervoor een apart bedrag in rekening zou worden gebracht. Partijen zijn in onderhandeling getreden voor welk bedrag dergelijke werkzaamheden konden worden uitgevoerd. Deze onderhandeling heeft uiteindelijk niet tot een overeenkomst geleid omdat klager besloot deze werkzaamheden te laten verrichten door een bevriende relatie.

3.8. Met de onder 3.7. gememoreerde onderhandeling ontstond bij klager de indruk dat betrokkene de in 2016 gesloten overeenkomst niet juist nakwam. Hierdoor ontstond tussen partijen discussie over de inhoud van de overeenkomst van opdracht.

3.9. Naast de nu eerst door klager opgemerkte "dubbele" facturering sedert 2019 behelsde de discussie of het opstellen van de jaarrekening voor het jaar 2021 en de verzorging van de aangifte omzetbelasting voor het vierde kwartaal 2021 vallen onder het in 2021 in rekening gebrachte en betaalde bedrag. Betrokkene heeft daarbij verwezen naar de in 2021 gewijzigde en bij e-mail van 19 januari 2022 aan klager toegezonden "Algemene voorwaarden van G BV" onder mededeling dat de wijzigingen nauwelijks van betekenis zijn voor klager.

3.10. Naar aanleiding van de ontstane discussie heeft klager een klacht ingediend bij NOAB. Vervolgens heeft conflictbemiddeling plaatsgevonden, maar deze bemiddeling heeft niet tot een vruchtbare oplossing geleid.

#### **4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

4.1. Voor het standpunt van klager wordt allereerst verwezen naar hetgeen door hem is aangevoerd in de van hem afkomstige stukken. Het Tuchtcollege zal daarvoor zover nodig bij de beoordeling van het geschil nader op ingaan.

Ter zitting hebben partijen als volgt gereageerd op deze klacht.

4.3. Toen klager in februari 2022 de besloten vennootschappen wilde liquideren, ontstond er tussen partijen discussie over de werkzaamheden die onder het afgesproken tarief vielen. Betrokkene verwees hiervoor naar nieuwe algemene voorwaarden. Klager bestrijdt dit en geeft aan dat hij nooit akkoord is gegaan met nieuwe algemene voorwaarden en dat er geen andere afspraken tot stand zijn gekomen.

4.4. Betrokkene heeft daarop aangegeven dat er sprake was van een mondelinge overeenkomst waarin nieuwe afspraken zijn gemaakt. Klager bestrijdt dit en stelt dat een dergelijke mondelinge overeenkomst nooit tussen partijen tot stand is gekomen. Klager benadrukt dat nooit andere afspraken gemaakt zijn dan hetgeen in 2016 schriftelijk is overeengekomen. Voorts stelt klager dat betrokkene altijd alles heel netjes vastlegt en het daarom niet geloofwaardig is dat deze afwijking van de initiële overeenkomst niet schriftelijk zou zijn vastgelegd.

4.5. Het Tuchtcollege heeft geconstateerd dat klager de (hogere) facturen tot en met 2021 wel altijd heeft betaald. Klager geeft daarbij desgevraagd aan dat hij de facturen nooit heeft gecontroleerd, omdat hij blind vertrouwde op betrokkene. Betrokkene erkent dat de verhoudingen tussen partijen altijd uitstekend zijn geweest.

4.6. Daarnaast stelt klager dat hij heeft betaald voor de volledige werkzaamheden over 2021, terwijl betrokkene de werkzaamheden met betrekking tot de jaarrekening 2021 niet heeft uitgevoerd. Betrokkene stelt dat de werkzaamheden met betrekking tot de jaarrekening over 2021 vallen onder de facturatie in 2022. Aangezien klager het honorarium over 2022 niet meer heeft betaald, zou betrokkene ook de jaarrekening over 2021 niet hoeven op te stellen.

4.7. Op de vraag van het Tuchtcollege of de jaarrekening over 2015 in 2016 is opgesteld en gefactureerd, antwoordt betrokkene dat hij dit niet zeker weet. Klager geeft aan dat dit niet het geval is.

#### **5. DE BEOORDELING**

5.1. Een NOAB-lid is onderworpen aan het voor de NOAB-leden geldende tuchtrecht. De maatstaf waarnaar de klachten uit tuchtrechtelijk oogpunt beoordeeld moeten worden, ligt vast in artikel 1 van het Reglement. Daarin wordt onder meer bepaald dat het Tuchtcollege oordeelt ter zake van:

- a) enig handelen of nalaten in strijd met de zorg, die zij als lid NOAB behoren te betrachten ten opzichte van hun cliënten, wier belangen zij als zodanig behartigen of behoren te behartigen; (zorgplicht); en
- b) enig handelen of nalaten dat een behoorlijk NOAB-lid niet betaamt.

De Gedrags- en Beroepsregels NOAB brengen de hiervoor onder a) en b) vermelde open normen op een niet limitatieve wijze onder woorden. Deze regels zijn bedoeld als richtlijn voor de NOAB administratie- en belastingdeskundige voor zijn handelen bij de uitoefening van zijn praktijk. Deze regels kunnen tevens dienen als richtlijn voor de tuchtrechter.

5.2. Het lidmaatschap van NOAB is een keurmerk voor vakinhoudelijke kwaliteit. Dit heeft tot gevolg dat buitenstaanders en cliënten onderscheidende betekenis toekennen aan het lidmaatschap van NOAB. Daarbij geldt dat het handelen van een enkel lid van NOAB zijn weerslag kan hebben op de manier waarop tegen de andere leden van NOAB en de vereniging NOAB als zodanig wordt aangekeken en daardoor gevolgen kan hebben voor hun beroepsuitoefening en voor het aanzien van de vereniging NOAB als zodanig. Indien een NOAB-lid zich zodanig gedraagt dat daardoor het vertrouwen in het NOAB kwaliteitskeurmerk wordt beschadigd, is naar het oordeel van het Tuchtcollege sprake van gedragingen in strijd met hetgeen een behoorlijk NOAB-

administratie- en belastingdeskundige betaamt en waarvan hem derhalve een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

5.3. Het Tuchtcollege stelt voorop dat waar de klacht civielrechtelijk van aard is, het niet de taak van het Tuchtcollege is om daarover te oordelen. Dat oordeel is voorbehouden aan de civiele rechter en het Tuchtcollege zal zich om die reden in zoverre onbevoegd verklaren. Ook kan het Tuchtcollege niet oordelen over de hoogte van de uitgebrachte facturen. Te dier zake dient klager zich eveneens te wenden tot de civiele rechter.

5.4. Het Tuchtcollege stelt dat ten aanzien van het eerste deel van de klacht beoordeeld dient te worden of een NOAB-lid een overeenkomst kan wijzigen zonder hierover ondubbelzinnig te communiceren met zijn klant en dit schriftelijk vast te leggen. Vaststaat dat de wijziging in ieder geval niet schriftelijk is vastgelegd. Het Tuchtcollege oordeelt dat het niet schriftelijk vastleggen van nieuwe afspraken indruist tegen artikel 1 voornoemd, hoe een goed NOAB-lid dient te handelen. De klacht wordt op dit punt daarom gegrond verklaard.

5.5. Ten aanzien van het tweede deel van de klacht acht het Tuchtcollege het voldoende aannemelijk dat de werkzaamheden met betrekking tot de jaarrekening over 2021 vallen onder het gefactureerde tarief in 2021. Het Tuchtcollege is van oordeel dat betrokkene haar standpunt dat het opstellen van de jaarrekening over 2021 valt onder het honorarium over 2022 onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt. Daarbij merkt het Tuchtcollege op dat niet uit de stukken van het geding, noch uit hetgeen ter zitting door partijen is aangevoerd valt af te leiden dat het opstellen van een jaarrekening niet onder het honorarium van dat betreffende jaar valt.

5.6. De slotsom is dat de klacht in zijn geheel gegrond wordt verklaard.

5.7. Nu de klacht in al zijn onderdelen gegrond wordt verklaard, betekent dit dat het door klager betaalde bedrag aan griffierecht ad € 500 op de voet van het bepaalde in artikel 7, lid 6, van het hiervoor genoemde Reglement door NOAB aan hem wordt gerestitueerd.

5.8. Op grond van al het vorenstaande dient te worden beslist als hierna is vermeld.

## **6. DE BESLISSING**

### **Het Tuchtcollege:**

1. verklaart zich onbevoegd voor zover (een der) partijen een vordering tot schadevergoeding wensen in te stellen of anderszins een vordering aan de civiele rechter willen voorleggen;
2. verklaart de klacht gegrond;
3. legt Betrokkene de maatregel op van een waarschuwing.

Aldus beslist op 17 juni 2024

door mr. W. Brouwer, voorzitter, prof. mr. dr. A.H.H. Bollen-Vandenboom en mr. J.J.J. Engel, leden, in aanwezigheid van mr. J.L.F. van der Kamp, griffier. De uitspraak is alleen door de voorzitter en de griffier ondertekenend.

Afschriften van deze uitspraak zijn aangetekend aan partijen verzonden op: 17 juni 2024

Tegen deze beslissing kan ingevolge het bepaalde in artikel 21 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB in beroep worden gekomen bij het College van Beroep binnen twee maanden na verzending van het afschrift van deze uitspraak conform het bepaalde in artikel 24 van laatstgenoemd Reglement.