

## TUCHTCOLLEGE

NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN BELASTINGDESKUNDIGEN

Bij afkorting aangeduid als NOAB

Nr. TC 72/2021

Beslissing inzake de klacht, ingediend door de heer A (hierna: klager), tegen **B. B.V.**, NOAB-lid, (hierna: betrokkene).

### 1. DE PROCEDURE

1.1.

1.2. In overleg met partijen is de mondelinge behandeling bepaald op vrijdag 15 juli 2022 ten kantore van de NOAB te 's-Hertogenbosch, aanvang, als gevolg van enige vertraging aan de zijde van klager, om 10.25 uur. (...)

1.3. Aan het slot van de zitting heeft het Tuchtcollege bepaald dat het onderzoek wordt geschorst teneinde betrokkene in de gelegenheid te stellen alsnog schriftelijk inhoudelijk te reageren op de pleitnota met bijlagen van klager. In goed overleg met partijen is daarbij afgesproken dat betrokkene haar reactie binnen uiterlijk drie weken na de zitting zal insturen, dat de griffier die reactie nog slechts ter kennisneming naar klager zal sturen en dat het Tuchtcollege vervolgens het onderzoek, zonder nadere mondelinge behandeling, zal sluiten en een schriftelijke uitspraak op de klacht zal aankondigen. (...)

### 2. DE KLACHT

2.1. De klacht, zoals deze ter zitting door klager enerzijds is beperkt en anderzijds is uitgebreid (zie hierna onder 4.1), luidt, naar het Tuchtcollege hem begrijpt, als volgt (verkort weergegeven):

- betrokkene is niet eerlijk en oprecht opgetreden. Betrokkene heeft in zijn hoedanigheid van adviseur de belastingfraude van zijn cliënten in verregaande mate gefaciliteerd door meerdere aangiften omzetbelasting opzettelijk onjuist in te vullen;
- betrokkene heeft niet gezorgd voor “aanvaardbare aangiften” zoals bedoeld in artikel 10 van de Gedrags- en Beroepsregels NOAB (hierna: G&B NOAB);
- door het bedrag dat klager in 2018 contant heeft betaald voor 20% van de aandelen van de F BV niet te verantwoorden in de jaarrekening van G Holding BV heeft betrokkene in wetenschap de materialiteitsgrens voor fouten in de jaarrekening bewust overtreden. Hiermee overtreedt betrokkene artikel 3 van de G&B NOAB en werkt hij mee aan fraude;
- betrokkene heeft in de afgelopen zeven jaren telkens moedwillig een verkeerde, want onjuiste door de directie goedgekeurde jaarrekening van F BV gedeponereerd) en hiermee schendt betrokkene artikel 23 juncto artikel 1 G&B NOAB en pleegt hij fraude;
- betrokkene benadeelt bewust andere klanten (in dit geval de heer H, de stiefzoon van zijn ex-vriendin I) door waarderingen op te stellen, voor de overname van aandelen, die alle voorschriften van kwaliteitsbeheersing overtreden maar ook de NOAB schaadt als organisatie;
- betrokkene heeft er bewust voor gekozen klager niet meer uit te nodigen voor de Algemene Vergadering van Aandeelhouders om de jaarrekening 2020 vast te stellen en pleegt valsheid in geschrifte door een onjuiste jaarrekening met materiele fouten te deponeren en in de gedeponeerde jaarrekening aan te geven dat deze is vastgesteld. Hiermee misleidt betrokkene het maatschappelijk verkeer, schaadt hij de NOAB als organisatie en benadeelt hij klager door een fictief verlies op te voeren;
- ondanks herhaalde verzoeken, verstrekt betrokkene de jaarrekening niet aan klager;
- betrokkene schendt artikel 1 van de G&B NOAB door het deponeren van de jaarrekening 2020 zonder vaststelling door de aandeelhoudersvergadering;
- betrokkene handelt in strijd met artikel 1 van de G&B NOAB door ten koste van zijn client H de verkrijgingsprijs van de aandelen te stellen op een waarde van 4% van de werkelijke waarde, dit ten gunste van zijn grootste klant, mevrouw I, en nu probeert betrokkene hetzelfde met klager;
- betrokkene verhindert klager zijn aandelen te verkopen, terwijl klager voldaan heeft aan zijn aanbiedingsplicht;
- betrokkene is er debet aan dat er, zonder toestemming of feitelijke transactie, een mutatie is gemaakt in het aandeelhoudersregister en zulks classificeert zich als valsheid in geschrifte;
- betrokkene schendt de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

Concluderend verzoekt klager het Tuchtcollege met een beroep op artikel 12, lid 7, van het geldende Reglement Tuchtrechtspraak NOAB, zoals gewijzigd in de ledenraad van 24 november 2021 (hierna: het Reglement) de maatregel van onvoorwaardelijke ontzetting uit het lidmaatschap NOAB uit te spreken.

2.2. Betrokkene heeft ter zitting haar verweer aangepast, zoals hierna is weergegeven in 4.2, en stelt zich in deze procedure, eveneens verkort weergegeven, in essentie op het volgende standpunt:

Betrokkene handhaaft primair dat klager nooit klant is geweest van betrokkene en dat betrokkene dan ook nooit een verplichting heeft gehad jegens klager. Klager is simpelweg enkel een partner in relationele sfeer (niet gehuwd) geweest van een klant van betrokkene, maar dat maakt klager zelf nog geen klant of belanghebbende en klager ontbeert aldus het recht om een inhoudelijk door het Tuchtcollege te toetsen klaagschrift in te dienen. De klacht dient om die reden primair niet-ontvankelijk te worden verklaard. Mocht het Tuchtcollege toch besluiten

## Uitspraak Tuchtcollege NOAB Nr. 72/2021 A tegen B B.V.

tot een inhoudelijke beoordeling van de klacht, dan stelt betrokkene subsidiair dat de klacht op basis van het door betrokkene gevoerde verweer volledig ongegrond dient te worden verklaard.

### **3. DE VOORGESCHIEDENIS**

3.1. Sinds de jaren '90 behartigt betrokkene de belangen van zowel de bedrijven van mevrouw I als haar privéaangelegenheden. De heer C is bevriend met haar en behartigde, ook voor haar kinderen, bijna alles op financieel gebied. In deze hoedanigheid deed betrokkene/de heer C de administratie en verzorgde hij de aangiften omzetbelasting, vennootschapsbelasting en de aangiften inkomstenbelasting.

3.2. Klager heeft vijf jaar lang een affectieve relatie gehad met mevrouw I. Na het overlijden van haar man heeft klager haar geholpen haar bedrijven weer op de rit te krijgen. Volgens klager heeft hij toen met haar afgesproken dat hij mede-eigenaar zou worden van F B.V. en dat hij samen met haar zoon, de heer H., dit bedrijf zou gaan runnen.

3.3. Uit het als bijlage 2 bij het verweerschrift overgelegde uittreksel van de Kamer van Koophandel blijkt dat G Holding B.V. enig aandeelhouder en enig zelfstandig bestuurder is van F B.V.. Van G Holding B.V. is de bestuurder en enig aandeelhouder mevrouw I voornoemd.

3.4. Begin 2016 kwam er een huuropzegging voor het pand van F B.V., wat het eind zou betekenen voor het bestaan van dat bedrijf op een belangrijke locatie in die grote stad. De ontbinding van de huurovereenkomst werd in 2018 bij rechterlijke uitspraak bekrachtigd. Volgens klager gaf mevrouw I bij de aankoop van de aandelen aan dat klagers eigendom niet in het kadaster ingeschreven was omdat anders de verkregen loketfunctie van de gemeente van de grote stad ingetrokken zou worden. Volgens klager is toen afgesproken dat hij alle rechten zou hebben van een volwaardige aandeelhouder. Klager heeft, naar hij stelt, sinds 2018 daarom de aandelen gehouden als ware het "aandelen aan toonder".

3.5. Klager en de zoon (H) hebben uiteindelijk onenigheid gekregen, dat zo is geëscaleerd dat de relatie tussen klager en mevrouw I is geëindigd.

### **4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

4.1. Desgevraagd door het Tuchtcollege heeft **klager** ter zitting zijn klacht aan de ene kant beperkt tot, voor zover nog aan de orde, uitsluitend aangelegenheden die zich hebben voorgedaan binnen de absolute klachttermijn van maximaal zes jaren, zoals bedoeld in artikel 5 van het Reglement en, aan de andere kant, uitgebreid met de klacht dat betrokkene de AVG heeft geschonden. Voor het standpunt van klager, zoals aangepast, wordt in eerste instantie verwezen naar de van hem afkomstige stukken, zoals daar zijn het klaagschrift en de conclusie van repliek.

Ter zitting heeft hij aan de hand van zijn pleitnota en in antwoord op vragen van het Tuchtcollege daar deels ter herhaling en deels ter verduidelijking nog het volgende aan toegevoegd, zakelijk weergegeven:

Klager stelt voorop dat hij in casu wel degelijk als client c.q. belanghebbende dient te worden aangemerkt. Zoals blijkt uit de vele voorbeelden die klager heeft ingebracht, was hij bestuurder. Daaruit blijkt immers dat klager betrokkene opdrachten gaf en dat betrokkene deze uitvoerde. Desgevraagd door het Tuchtcollege antwoordt klager dat die door hem gestelde door betrokkene voor hem te verrichten werkzaamheden wel mondeling maar niet schriftelijk zijn vastgelegd.

Klager is daarnaast ook te beschouwen als volwaardig aandeelhouder. Hij heeft de aandelen gekocht en betaald, zoals blijkt uit de diverse door mij ingebrachte e-mails van mevrouw I en het verzoek om ze terug te kopen. De F B.V. heeft klager dividend betaald, hij is uitgenodigd voor de aandeelhoudersvergadering en uit bijlage 1 bij mijn pleitnota blijkt dat mevrouw I hem verzoekt om de aandelen terug te verkopen. Dat klager volwaardig aandeelhouder is, blijkt ook uit de door mij als bijlage ingebrachte mail van betrokkene d.d. 11 juni 2020. Dat klager de € 40.000 heeft betaald voor de overname van 20% van de aandelen van F B.V., staat te lezen in het door mij onder 3 van mijn pleitnota vermelde. Klager heeft bedoelde € 40.000 nooit terug gehad. Om de exploitatievergunning niet in gevaar te brengen, kon klager niet als bestuurder worden ingeschreven in de Kamer van Koophandel noch mochten de aandelen worden geleverd via de notaris (de gemeente zou dit kunnen zien). Daarom was klager "informeel" op papier de bestuurder. Ondanks het feit dat hij alle besluiten nam. De exploitatievergunning zou anders in gevaar komen. Klager had met mevrouw I (in wetenschap van de heer C/betrokkene) de afspraak dat de aandelen "alsof" geleverd waren. Daarom kreeg hij dividend en werd hij uitgenodigd voor de AVA van de F B.V.. Klager is benadeeld door betrokkene. In 2019 heeft mevrouw I € 30.000 dividend uit de B.V. gehaald zonder klager hiervan te verwittigen. Toen klager hier achter kwam, heeft mevrouw I € 6.000 dividend overgemaakt op de rekening van klager. Betrokkene was hiervan op de hoogte. Het uitgekeerde dividend 2020 (geschat op € 100.000) heeft klager nooit gekregen. Volgens klager heeft betrokkene samen met mevrouw I besloten F B.V. "leeg te trekken" om klager verder te benadelen. In het boekjaar 2020 hebben ze € 152.194 uit de B.V. gestolen, ten nadele van klager en waarschijnlijk de lening aan mevrouw I's zoon gedeeltelijk afgeboekt en wederom dividend uitgekeerd. Dit is de reden dat betrokkene "plotseling verdicht" heeft gedeponereerd en daarmee zijn stelselmatigheid van deponeren doorbrak. En daarmee hebben ze klager als aandeelhouder benadeeld. Mevrouw I heeft een privé betaling ter hoogte van € 30.000 gedaan aan een zekere K en dit samen met betrokkene verantwoord in de jaarrekening van F B.V.. Daarnaast zijn diverse privé

## Uitspraak Tuchtcollege NOAB Nr. 72/2021 A tegen B B.V.

verbouwingkosten opgevoerd in de jaarrekeningen van F B.V. en door betrokkene weggepoetst. Klager stelt zich op het standpunt dat betrokkene zich in casu heeft schuldig gemaakt aan het plegen van strafbare feiten, zoals fraude, leugens en misleiding, een en ander zoals door klager in zijn pleitnota onder punt 6 uitgewerkt. Klager concludeert dat betrokkene een schande is voor zijn beroepsgroep en NOAB en verzoekt het Tuchtcollege met een beroep op artikel 12, lid 7, van het Reglement de maatregel van onvoorwaardelijke ontzetting uit het lidmaatschap NOAB uit te spreken. Ter ondersteuning hiervan wijst klager op:

- De strafrechtelijke procedure die de FIOD zal starten na het lezen van deze casus.
- De signaalfunctie naar de overige NOAB-leden.
- Dat de kwaliteit van de beroepsuitoefening door en de integriteit van de NOAB-leden boven iedere twijfel verheven moeten zijn.

Betrokkene heeft in ernstige mate gehandeld in strijd met hetgeen een behoorlijk NOAB-lid betaamt. Daardoor is in ernstige mate het vertrouwen in het NOAB-kwaliteitskeurmerk ondermijnd, maar ook ten aanzien van de vereniging NOAB als zodanig, alsmede het maatschappelijk verkeer.

4.2. Voor het standpunt van **betrokkene** wordt in eerste instantie verwezen naar de van haar afkomstige stukken, zoals daar zijn het verweerschrift en de conclusie van dupliek.

Ter zitting heeft zij in antwoord op vragen van het Tuchtcollege daar deels in afwijking en deels ter herhaling c.q. verduidelijking nog het volgende aan toegevoegd, zakelijk weergegeven:

Betrokkene handhaaft niet langer als verweer dat het klaagschrift niet voldoet aan de minimale eisen die in artikel 5, lid 2, van het Reglement aan een klaagschrift worden gesteld.

Betrokkene heeft kennis genomen van de beperking van de klacht door klager tot uitsluitend gedragingen die hebben plaatsgevonden binnen de artikel 5 van het Reglement genoemde klachttermijn van maximaal zes jaren, als gevolg waarvan het door haar te dier zake gevoerde verweer niet langer wordt gehandhaafd.

Betrokkene handhaaft, onder verwijzing naar de van haar afkomstige stukken, voor zover nog van belang, als primair verweer dat klager nooit klant is geweest van betrokkene en dat betrokkene dan ook nooit een verplichting/opdracht heeft gehad jegens klager, ook niet op grond van een mondelinge afspraak. Klager is simpelweg enkel een partner in relationele sfeer (niet gehuwd) geweest van een klant van betrokkene, maar dat maakt klager zelf nog geen klant of belanghebbende.

De klant van betrokkene is zodoende de B.V. waar uiteindelijk mevrouw I als natuurlijk persoon vertegenwoordiger van is en klager ontbeert aldus het recht om een inhoudelijk door het Tuchtcollege te toetsen klaagschrift in te dienen. In de gevallen dat betrokkene stukken aan klager verstrekte, gebeurde dat alleen met uitdrukkelijke toestemming van de klant, mevrouw I. Klager dient daarom primair niet-ontvankelijk te worden verklaard. Mocht het Tuchtcollege toch besluiten tot een inhoudelijke beoordeling van de klacht, stelt betrokkene subsidiair dat de klacht op grond van al het door betrokkene daartegen aangevoerde, volledig ongegrond dient te worden verklaard.

Betrokkene voelt zich overvallen door het eerst ter zitting door klager overleggen van zijn pleitnota met bijlagen en maakt daar bezwaar tegen. Weliswaar heeft klager die pleitnota de avond voor de zitting nog naar de heer C persoonlijk gemaald, maar de gemachtigde van betrokkene heeft geen gelegenheid gehad om er kennis van te nemen. De pleitnota dient of buiten beschouwing te worden gelaten of het onderzoek dient te worden geschorst teneinde betrokkene in de gelegenheid te stellen alsnog inhoudelijk erop te kunnen reageren. Betrokkene heeft naar aanleiding van de pleitnota van klager nog als volgt gereageerd, voor zover al niet eerder als verweer aangevoerd en zakelijk weergegeven:

Betrokkene betwist dat klager heeft onderbouwd dat hij klant/belanghebbende zou zijn geweest.

Klager probeert de tuchtprocedure te gebruiken als middel om een conflict in de privésfeer met mevrouw I tot een einde te brengen. Anders dan klager -zonder enige onderbouwing- stelt, is er geen sprake van het plegen van strafbare feiten en het bewust benadelen door betrokkene van klager, noch van schending van de AVG.

Bovendien is hij daarbij bij de Tuchtrecter aan het verkeerde adres.

In zijn pleitnota stelt klager het volgende: *“klager had met I (in wetenschap C) de afspraak dat de aandelen “alsof” geleverd was. Daarom kreeg hij dividend en werd hij uitgenodigd voor de AVA van F BV”*. Klager benadrukt hiermee zelf al dat er nooit aandelen aan klager zijn geleverd, maar dat er kennelijk net alsof een overdracht van aandelen zou zijn geweest. Kortom: klager is geen aandeelhouder en daarmee geen belanghebbende. Dat betrokkene enige wetenschap/betrokkenheid zou hebben gehad bij een wel of niet gemaakte afspraak tussen klager en zijn ex-partner mevrouw I, is pertinent onjuist. Het tegendeel dat betrokkene juist geen wetenschap heeft gehad van een vermeende overdracht is onder meer te lezen in het tot de gedingstukken behorende e-mailbericht van 9 juni 2020 van mevrouw I aan klager (bijlage 4 van de pleitnotitie van klager). Vanwege het feit dat klager geen aandeelhouder is, heeft hij nimmer dividend ontvangen en is hij nimmer officieel uitgenodigd voor de aandeelhoudersvergadering. Bij e-mailbericht van eveneens 9 juni 2020 (bijlage 2 bij de pleitnotitie van klager) is hem bericht: *“Dit keer is het een informeel uitnodiging, omdat je nog niet officieel aandeelhouder bent.”*. Het is juist dat klager geen dividend heeft ontvangen in 2020, maar het is onjuist dat hij hierdoor benadeeld zou zijn. Hij heeft geen recht op dividend, hij is immers geen aandeelhouder. Betrokkene wordt door klager als dief bestempeld en wenst hierop te reageren dat er door haar niets is gestolen

## Uitspraak Tuchtcollege NOAB Nr. 72/2021 A tegen B B.V.

en haar stelselmatigheid in deponeren ook niet onderbroken is. Deze zware aantijgingen blijken ook niet uit de gedeponeerde jaarrekeningen hetgeen klager wel lijkt te suggereren. Hoe klager door betrokkene zou zijn benadeeld, is voor betrokkene onduidelijk en wordt door klager niet onderbouwd noch voldoende gesteld. De klacht met betrekking tot schending van de AVG is, buiten de blote stelling dat de AVG door betrokkene zou worden geschonden, niet nader gespecificeerd. Betrokkene betreurt het ten eerste dat haar naam op deze manier in een negatief daglicht wordt gezet door klager en wenst te benoemen dat er op geen enkele manier minachting is ten opzichte van wie dan ook en zij zich simpelweg dient te verdedigen jegens de zware aantijgingen van klager. Resumerend betwist betrokkene alle aantijgingen ten eerste en concludeert primair dat klager c.q. de klacht niet-ontvankelijk is wegens het ontbreken van een belang voor klager. Subsidiair stelt betrokkene dat de klacht voor het overige volledig ongegrond dient te worden verklaard.

### **5. De gronden van de beslissing**

5.1. Een NOAB-lid is onderworpen aan het voor de NOAB-leden geldende tuchtrecht. De maatstaf waarnaar de klachten uit tuchtrechtelijk oogpunt beoordeeld moeten worden, ligt vast in artikel 1 van het Reglement. Daarin wordt onder meer bepaald dat het Tuchtcollege oordeelt ter zake van:

- a) enig handelen of nalaten in strijd met de zorg, die zij als lid NOAB behoren te betrachten ten opzichte van hun cliënten, wier belangen zij als zodanig behartigen of behoren te behartigen; (zorgplicht); en
- b) enig handelen of nalaten dat een behoorlijk NOAB-lid niet betaamt.

De Gedrags- en Beroepsregels NOAB brengen de hiervoor onder a) en b) vermelde open normen op een niet limitatieve wijze onder woorden. Deze regels zijn bedoeld als richtlijn voor de NOAB administratie- en belastingdeskundige voor zijn handelen bij de uitoefening van zijn praktijk. Deze regels kunnen tevens dienen als richtlijn voor de tuchtrechter.

5.2. Het lidmaatschap van NOAB is een keurmerk voor vakinhoudelijke kwaliteit. Dit heeft tot gevolg dat buitenstaanders en cliënten onderscheidende betekenis toekennen aan het lidmaatschap van NOAB. Daarbij geldt dat het handelen van een enkel lid van de NOAB zijn weerslag kan hebben op de manier waarop tegen de andere leden van NOAB en de vereniging NOAB als zodanig wordt aangekeken en daardoor gevolgen kan hebben voor hun beroepsuitoefening en voor het aanzien van de vereniging NOAB als zodanig. Indien een NOAB-lid zich zodanig gedraagt dat daardoor het vertrouwen in het NOAB kwaliteitskeurmerk wordt beschadigd, is naar het oordeel van het College sprake van gedragingen in strijd met hetgeen een behoorlijk NOAB-administratie- en belastingdeskundige betaamt en waarvan hem derhalve een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

5.3. Het Tuchtcollege stelt voorop dat waar de klacht strafrechtelijk dan wel civielrechtelijk van aard is (de door klager gestelde door betrokkene gepleegde fraude, leugens en misleiding casu quo de door klager gestelde benadeling en eventueel daaruit voortvloeiende schadevergoeding), het niet de taak van de tuchtrechter is om daarover te oordelen. Dat oordeel is voorbehouden aan de strafrechter (indien het een strafzaak wordt) en/of de civiele rechter en het Tuchtcollege zal zich om die reden in zoverre onbevoegd verklaren.

5.4. Klager heeft in zijn conclusie van repliek (onder punt 8) aangegeven dat hij een tweetal getuigen wenst mee te brengen naar de zitting, maar die zijn daar toen niet verschenen en het Tuchtcollege gaat ervan uit dat klager dat aanbod niet langer handhaaft.

5.5. De vervolgens te beantwoorden vraag is of klager een belang heeft bij het indienen van de klacht, bij gebreke waarvan klager niet zou kunnen worden ontvangen in zijn klacht.

5.6. Daarvoor dient eerst te worden vastgesteld of er tussen klager en betrokkene sprake is (geweest) van een verhouding van opdrachtgever en opdrachtnemer (oftewel cliënt van een NOAB-lid), zoals bedoeld in artikel 1, onder letter a, van het Reglement.

Klager is van mening dat, op basis van de door hem aangevoerde argumenten, hij in casu wel degelijk als klant c.q. volwaardig aandeelhouder en daarmee als belanghebbende dient te worden aangemerkt.

Volgens hem blijkt uit de vele voorbeelden die hij heeft aangevoerd, overduidelijk dat hij bestuurder was, dat hij betrokkene opdrachten gaf en dat betrokkene deze uitvoerde. Het feit dat te dier zake geen schriftelijke opdrachtbevestiging tussen klager en betrokkene is opgemaakt, doet hier volgens klager niet aan af, aangezien zulks wel mondeling is afgesproken met betrokkene.

5.7. Betrokkene voert in dit verband aan dat klager nooit klant is geweest van betrokkene en dat betrokkene dan ook nooit een verplichting of opdracht heeft gehad jegens klager, noch mondeling noch schriftelijk. Klager is, aldus betrokkene, simpelweg enkel een partner in relationele sfeer (niet gehuwd) geweest van een klant van betrokkene, te weten met mevrouw I als bestuurster van G Holding B.V., maar dat maakt klager, aldus betrokkene, zelf nog geen client als bedoeld in artikel 1, aanhef en letter a, van het Reglement. Alleen al om die reden kan klager -aldus betrokkene- niet als belanghebbende worden aangemerkt en komt hem geen recht toe tot het indienen van de klacht toe.

5.8. Het Tuchtcollege is van oordeel dat klager tegenover de gemotiveerde betwisting van betrokkene niet aannemelijk heeft gemaakt dat in casu sprake is van een verhouding van opdrachtgever en opdrachtnemer (oftewel cliënt van een NOAB-lid), als bedoeld in artikel 1, letter a, van het Reglement. Evenmin is vast komen te staan of klager op enig moment ingeschreven stond als bestuurder van F BV. De omstandigheid dat

Uitspraak Tuchtcollege NOAB  
Nr. 72/2021 A tegen B B.V.

betrokkene weliswaar met regelmaat stukken verschafte aan klager doet hier niet aan af, nu betrokkene geloofwaardig heeft verklaard dat zij zulks alleen deed met uitdrukkelijke toestemming van mevrouw I. 5.9. Het hiervoor in 5.8 gegeven oordeel leidt ertoe dat in dit geding niet worden toegekomen aan een beoordeling van de vraag of betrokkene aan de in artikel 1, aanhef en letter a, van het Reglement omschreven zorgvuldigheidstoets (zorgplicht) heeft voldaan. De klacht moet in elk geval in zoverre niet-ontvankelijk worden verklaard.

510. Beoordeeld dient vervolgens nog te worden of klager anderszins wegens “enig handelen of nalaten dat een behoorlijk NOAB-lid niet betaamt” (overeenkomstig aanhef en letter b van voornoemd artikel 1 van het Reglement) in zijn belangen is getroffen.

5.11. Klager heeft in dit verband aangevoerd, samengevat, dat hij volwaardig aandeelhouder is, dat hij de bewuste aandelen heeft gekocht en betaald, dat hij is uitgenodigd voor de aandeelhoudersvergadering en dat mevrouw I hem heeft verzocht om de aandelen terug te verkopen. Betrokkene heeft daartegenover gesteld, eveneens samengevat, dat klager met zijn verwijzing in zijn pleitnota dat de aandelen ‘alsof’ zijn geleverd zelf benadrukt dat er nooit aandelen aan klager zijn geleverd, dat klager nimmer aandeelhouder is geweest van F B.V. dan wel van G Holding B.V. en daarmee geen belanghebbende is, dat zij geen wetenschap heeft gehad van een vermeende overdracht, en dat klager geen dividend heeft ontvangen vanwege de omstandigheid dat hij geen aandeelhouder is.

5.12. Ter zitting is in dit verband voor het Tuchtcollege genoegzaam komen vast te staan dat de aandelenoverdracht aan, dan wel het aandeelhouderschap van klager waar hij zich op beroept nimmer officieel bevestigd is geweest ten overstaan van een notaris. Het niet voldaan zijn aan dit constitutief vereiste, gevoegd bij de geloofwaardige en gemotiveerde onderbouwing door betrokkene te dezer zake, zoals samengevat vermeld in rechtsoverweging 5.11, acht het Tuchtcollege voldoende om te oordelen dat klager in dit kader niet als formeel aandeelhouder is aan te merken. Klager heeft in elk geval het tegendeel niet aannemelijk gemaakt. Dat leidt tot het oordeel dat klager ook op dit onderdeel niet als (in)direct belanghebbende kan worden aangemerkt en hem komt (ook) om die reden geen recht tot indiening van de klacht toe.

5.13. Dit betekent dat de in casu door klager gelaakte handelingen van betrokkene niet tuchtrechtelijk kunnen worden getoetst. De klacht zal daarom niet-ontvankelijk moeten worden verklaard. Het Tuchtcollege komt niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht.

5.14. Hetgeen door klager overigens hiertegenover is aangevoerd, kan aan dit oordeel niet afdoen.

5.15. Het Tuchtcollege acht termen aanwezig om te besluiten tot openbaarmaking van een geanonimiseerde samenvatting van deze uitspraak.

5.16. Het niet-ontvankelijk verklaren van de klacht leidt er verder toe dat er geen aanleiding bestaat te bepalen dat het door klager betaalde bedrag aan griffierecht ad € 500 op de voet van het bepaalde in artikel 7, lid 6, van het hiervoor genoemde Reglement door NOAB aan hem wordt gerestitueerd.

5.17. Op grond van al het vorenstaande dient te worden beslist als hierna is vermeld.

## **6. DE BESLISSING**

### **Het Tuchtcollege:**

1. verklaart zich onbevoegd voor zover het aangelegenheden betreffen die de civiele rechter dan wel de strafrechter betreffen (zie hiervoor onder 5.3);
2. verklaart de klacht voor het overige niet-ontvankelijk;
3. bepaalt dat een samenvatting van deze uitspraak in geanonimiseerde vorm openbaar wordt gemaakt via de digitale nieuwsbrief en/of website van NOAB.

Aldus beslist op 31 augustus 2022

door mr. W. Brouwer, voorzitter, G.P. Vermeulen RA, lid en mr. J.J.J. Engel, plv. lid, in aanwezigheid van R.O.J.M. de Windt, griffier. De uitspraak is alleen door de voorzitter en de griffier ondertekenend.

Afschriften van deze uitspraak zijn aangetekend aan partijen verzonden op: 31 augustus 2022

Tegen deze beslissing kan ingevolge het bepaalde in artikel 21 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB in beroep worden gekomen bij het College van Beroep binnen twee maanden na verzending van het afschrift van deze uitspraak conform het bepaalde in artikel 24 van laatstgenoemd Reglement.