

TUCHTCOLLEGE

NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN BELASTINGDESKUNDIGEN

Bij afkorting aangeduid als NOAB

Nr. TC 86-2024

Beslissing inzake de klacht, ingediend door:

Mevrouw **A**, wonende te B, hierna: “klaagster”,

tegen

De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **C B.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te **D**, NOAB-lid, hierna: “betrokkene”.

1. DE PROCEDURE

1.1. Het Tuchtcollege heeft kennisgenomen van het klaagschrift en het verweerschrift en de naderhand ingediende aanvullende stukken, beide stukken voorzien van producties. Het Tuchtcollege heeft in de aanloop naar de zitting van donderdag 12 juni 2025 op verschillende momenten vele losse berichten en bijlagen (zonder toelichting) van klaagster ontvangen. Klaagster heeft ook een geluidsopname toegestuurd. Vanwege de overvloed van en onduidelijkheid van de berichten alsmede het feit dat de geluidsopname niet beluisterbaar was, heeft het Tuchtcollege klaagster op 13 mei 2025 schriftelijk verzocht de ingediende stukken te bundelen en een overzicht van die stukken te maken. Tevens is verzocht de geluidsopname op een usb-stick aan te leveren. Klaagster heeft binnen de daarvoor gegeven termijn de schriftelijke stukken samengevat en voorzien van bijlages. De usb-stick is niet binnen de gestelde termijn ontvangen en wordt door de Tuchtcommissie buiten beschouwing gelaten.

1.2. Op donderdag 12 juni 2025 heeft met instemming van partijen via MS-Teams een mondelinge zitting plaatsgevonden. Op deze zitting zijn verschenen en gehoord, klaagster in bijzijn van haar gemachtigde de heer E en haar zoon de heer F. Namens betrokkene waren aanwezig de heer G vergezeld van zijn kantoorgenoot en gemachtigde de heer mr. H.

1.3. Klaagster heeft de griffiekosten ten bedrage van € 750,- tijdig betaald.

1.4. Partijen hebben tijdens genoemde zitting hun standpunten toegelicht en hebben geantwoord op vragen van het Tuchtcollege. Het Tuchtcollege heeft daarna de zitting gesloten en bepaald dat zij binnen – zo mogelijk – zes weken schriftelijk uitspraak zal doen.

2. DE KLACHT

- 2.1. Ter zitting is gebleken dat de klachten van klaagster zakelijk weergegeven bestaan uit vier (4) onderdelen, zijnde:
- a. Betrokkene heeft fouten gemaakt bij verschillende werkzaamheden
 - b. Betrokkene heeft verkeerde voorstellingen van zaken gegeven zoals bij hypotheek en de rekening courant;
 - c. Betrokkene laat sinds 2021 na om verschillende documenten waar klaagster om heeft gevraagd te verstrekken, zoals jaarverslagen ;
 - d. Betrokkene weigert contact met klaagster.

3. FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

- 3.1. Op grond van de stukken uit het procesdossier en hetgeen over en weer door partijen ter zitting is verklaard en niet of onvoldoende is weersproken, neemt het Tuchtcollege, als vaststaand, de navolgende feiten en omstandigheden in aanmerking.
- 3.2. Klaagster was tot 6 januari 2021 statutair bestuurder en aandeelhouder van I B.V. Per 6 januari 2021 is klaagster ontslagen als bestuurder en enkel nog aandeelhouder.
- 3.3. Klaagster schrijft in haar klacht van 21 januari 2025 dat zij privé en zakelijk tot en met mei 2020 gebruik maakte van de diensten van betrokkene.
- 3.4. Betrokkene verzorgt al jaren verschillende diensten voor de vennootschappen I B.V. en J B.V. Zo maakt betrokkene onder andere in opdracht van de bestuurder van de vennootschappen de jaarrekeningen op.
- 3.5. Klaagster en betrokkene zijn al enige tijd met elkaar in gesprek over de klachten die klaagster heeft geuit over de dienstverlening door betrokkene. Betrokkene verklaart dat hij steeds bereid is geweest om concreet antwoord te geven zodra klaagster concreet aangeeft wat er niet goed is.
- 3.6. Partijen zijn niet tot elkaar gekomen, waarna klaagster de klacht heeft voorgelegd aan het Tuchtcollege.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

- 4.1. Voor het standpunt van klaagster en betrokkene wordt allereerst verwezen naar hetgeen is aangevoerd in de van hen afkomstige stukken. Het Tuchtcollege zal daar, voor zover nodig bij de beoordeling van het geschil, nader op ingaan.
- 4.2. Zakelijk weergegeven stelt klaagster zich op het standpunt dat betrokkene:
- Al jaren verschillende gevraagde stukken en andere informatie niet aan haar verstrekt zijn en niet de zorg in acht neemt die van hem verwacht mag worden (bijvoorbeeld ten aanzien van de goedkeuring en deponering van de jaarrekeningen);

- Valse/ foutieve stukken zijn verstrekt en/of opmaakt (met betrekking tot hypotheke, het banksaldo, een privé lening, saldo bankrekening, etc.) en deze ondanks verzoeken van klaagster niet corrigeert;
- Geen dividend uitkeerde aan haar als aandeelhouder;
- Door het handelen schade berokkent aan klaagster.

4.3. Zakelijk weergegeven stelt betrokkene zich op het standpunt:

- Dat I B.V. zijn klant is en hij niet zomaar stukken aan een aandeelhouder kan verstrekken;
- De verweten valsheid in stukken niet aan de orde is;
- De hypotheke en andere onderbouwingen van bedoelde posten wel degelijk juist zijn en te onderbouwen zijn;
- Hij geen invloed heeft op het dividendbeleid van I B.V.;
- Hij geen invloed heeft op de goedkeuring van jaarrekeningen
- Hij bereid is tot het geven van nadere toelichting mits daarvoor toestemming is vanuit het bestuur van I B.V.

5. DE BEOORDELING

5.1. Een NOAB-lid is onderworpen aan het voor de NOAB-leden geldende tuchtrecht. Ten tijde van indiening van de klacht gold het Tuchtreglement versie 28 november 2024. Aan de hand van dat tuchtreglement wordt de klacht beoordeeld.

5.2. De maatstaf waarnaar de klachten uit tuchtrechtelijk oogpunt beoordeeld moeten worden, ligt vast in artikel 3 lid 1 van het Reglement. Daarin wordt onder meer bepaald dat het Tuchtcollege oordeelt ter zake van:

- a) enig handelen of nalaten in strijd met de zorg, die zij als NOAB-lid behoren te betrachten ten opzichte van hun cliënten, wier belangen zij als zodanig behartigen of behoren te behartigen; (zorgplicht);
- b) enig handelen of nalaten dat een behoorlijk NOAB-lid niet betaamt; en
- c) ter zake van inbreuken op de statuten en reglementen van de vereniging Nederlandse Orde van Administratie- en Belastingdeskundigen (NOAB).

De Gedrags- en Beroepsregels NOAB brengen de hiervoor onder a) en b) vermelde open normen op een niet limitatieve wijze onder woorden. Deze regels zijn bedoeld als richtlijn voor de NOAB administratie- en belastingdeskundige voor zijn handelen bij de uitoefening van zijn praktijk. Deze regels kunnen tevens dienen als richtlijn voor de tuchtrechter.

5.3. Het lidmaatschap van NOAB is een keurmerk voor vakinhoudelijke kwaliteit. Dit heeft tot gevolg dat buitenstaanders en cliënten onderscheidende betekenis toekennen aan het lidmaatschap van NOAB. Daarbij geldt dat het handelen van een enkel lid van NOAB zijn weerslag kan hebben op de manier waarop tegen de andere leden van NOAB en de vereniging NOAB als zodanig wordt aangekeken en daardoor gevolgen kan hebben voor hun beroepsuitoefening en voor het aanzien van de vereniging NOAB als zodanig. Indien een NOAB-lid zich zodanig gedraagt dat daardoor het vertrouwen in het NOAB kwaliteitskeurmerk wordt beschadigd, is naar het oordeel van het Tuchtcollege sprake van

gedragingen in strijd met hetgeen een behoorlijk NOAB-administratie- en belastingdeskundige betaamt en waarvan hem derhalve een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

5.4. Voorzover de klachten betrekking hebben op de kwaliteit van de dienstverlening zoals vermeld onder 2 sub 1, dient te worden beoordeeld of betrokkene als NOAB-lid gehandeld of nagelaten heeft in de zin van artikel 1 onder a van het reglement Tuchtrechtspraak. Als uitgangspunt heeft daarbij te gelden hetgeen tussen partijen is overeengekomen. Naar het Tuchtcollege uit de stukken en het ter zitting verhandelde begrijpt, is klaagster sinds 6 januari 2021 geen bestuurder meer van I B.V. Sindsdien is er ook geen formele contractuele relatie (meer) tussen klaagster en betrokkene. Voor het handelen van betrokkene na 6 januari 2021 is klaagster niet gelijk te stellen met een klaagster zoals bedoeld in artikel 2 van het NOAB Tuchtrechtreglement. Het gebrek aan een contractuele relatie na 6 januari 2021 maakt dat klaagster voor haar klachten na die datum niet-ontvankelijk is in haar klachten. Voor zover er enige contractuele relatie zou bestaan, heeft klaagster onvoldoende gesteld en onderbouwd wat de contractuele relatie is en waarom zij als klaagster moet worden beschouwd, zoals vermeld in artikel 2 van het Reglement Tuchtrechtspraak .

5.5. Klaagster klaagt verder over verschillende handelingen van betrokkene in de periode tot aan 6 januari 2021. Artikel 4 van het NOAB Reglement Tuchtrechtspraak schrijft voor dat klachten over enig handelen/ nalaten van een NOAB-lid moeten worden ingediend binnen één (1) jaar nadat de klager het klachtwaardig handelen heeft geconstateerd of redelijkerwijs heeft kunnen constateren met dien verstande dat er niet meer dan drie jaar is verstreken tussen het moment van indienen van de klacht en het handelen of nalaten van het NOAB-lid. Voor de klachten over het handelen/nalaten van betrokkene tot aan 6 januari 2021 stelt het Tuchtcollege onder verwijzing naar artikel 4 van het Reglement Tuchtrechtspraak vast dat klager te laat is en om die reden niet-ontvankelijk is.

5.6. Bovendien heeft klaagster onvoldoende gesteld en onderbouwd met betrekking tot het verwijt dat verscheidende handelingen door betrokkene niet juist zijn uitgevoerd en betrokkene terzake schadeplichtig is. Het Tuchtcollege verwijst bijvoorbeeld naar het verwijt van klaagster dat betrokkene verantwoordelijk is voor het gebrek aan dividenduitkeringen of het goedkeuren van jaarrekeningen. Met betrekking tot deze klachtonderdelen merkt het Tuchtcollege ten overvloede op dat die klachten vooral van civiele aard (b)lijken te zijn. Een oordeel over de (inhoud van die) klachten is niet aan het Tuchtcollege maar aan de civiele rechter.

5.7. De slotsom is dat klaagster in het geheel van haar klachten niet-ontvankelijk wordt verklaard.

5.8. Nu de klacht niet-ontvankelijk wordt verklaard, betekent dit dat het door klaagster betaalde bedrag aan griffierecht ad € 750,- op grond van het bepaalde in artikel 11 lid 4 van het hiervoor genoemde Tuchtrechtreglement niet wordt gerestitueerd.

5.9. Op grond van al het vorenstaande dient te worden beslist als hierna is vermeld.

6. DE BESLISSING

Het Tuchtcollege:

1. verklaart klaagster niet-ontvankelijk in haar klachten.

Aldus beslist op 24 juli 2025

door mr. J.J.J. Engel, voorzitter, mr. R.J.A. Dil en G.P. Vermeulen RA, leden, in aanwezigheid van mr. V.S. Voogt-Prijn, griffier. De uitspraak is alleen door de voorzitter en de griffier ondertekenend.

Afschriften van deze uitspraak zijn per e-mail aan partijen verzonden op: 24 juli 2025

Tegen deze beslissing kan ingevolge het bepaalde in artikel 21 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB in beroep worden gekomen bij het College van Beroep binnen twee maanden na verzending van het afschrift van deze uitspraak conform het bepaalde in artikel 24 van laatstgenoemd Reglement.