

TUCHTCOLLEGE

van de NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN BELASTINGDESKUNDIGEN,
bij afkorting aangeduid als **NOAB**.

Nummer TC 78-2022

Beslissing inzake de bij schrijven van 15 september 2022 en op die dag ingediende klacht door mevrouw A te **B** (hierna: klaagster), tegen **C Administratiekantoor B.V.**, gevestigd te **D**, NOAB-lid (hierna: betrokkene).

1. Verloop van de procedure.

1.1. Het Tuchtcollege NOAB (verder ook te noemen: het Tuchtcollege) heeft kennisgenomen van de in deze zaak gewisselde en aan partijen bekende stukken (...)

1.3. In overleg met partijen is bepaald, dat de mondelinge behandeling van de klacht zal plaatsvinden op woensdag 15 februari 2023 om 10.00 uur in het gebouw van NOAB in 's-Hertogenbosch. Daar zijn toen verschenen en gehoord, klaagster, tot haar bijstand vergezeld van mevrouw mr. E, bij beschikking van de rechtbank Den Haag benoemd tot vereffenaar in de (hierna nader te melden) nalatenschap van de heer F, alsmede, namens betrokkene, de heer G, tot haar bijstand vergezeld van haar gemachtigde mevrouw mr. H, advocaat en van een medewerker van betrokkene. (...)

2. Grondslag van het geschil.

2.1. Op grond van hetgeen partijen over en weer in de van hen afkomstige stukken hebben gesteld en zoals door hen ter zitting nader toegelicht, stelt het Tuchtcollege de volgende feiten vast:

2.2. De heer F is op 19 juni 2017 overleden. De heer F was 100% aandeelhouder van I Beheer B.V.. Deze vennootschap was 100% aandeelhouder van J Pensioen B.V.. Het eigen vermogen ultimo 2015 bedroeg € 3.361.464. De verkrijgingsprijs bedroeg € 19.059 (conform oprichtingsakte). Het ging om een complexe nalatenschap, met onroerend goed en ondernemingen in zowel Nederland als Spanje.

2.3. Klaagster was enig erfgenaam in de nalatenschap van haar vader de heer F voornoemd. De echtgenote van erflater, mevrouw K, is geen erfgenaam in de nalatenschap. Zij heeft wel diverse legaten toebedeeld gekregen, waaronder een legaat van het vruchtgebruik van de nalatenschap.

2.3. Ten tijde van het overlijden van erflater ontving klaagster een uitkering op grond van de Ziektewet vanwege een depressie en burn-out. Niet veel later is bij haar de diagnose complexe PTSS vastgesteld. Deze diagnose heeft ertoe geleid dat klaagster als werkneemster voor 100% arbeidsongeschikt is verklaard.

2.4. Op 3 augustus 2017 heeft betrokkene overeenkomsten van opdracht gesloten met mevrouw K en klaagster in privé, alsmede met de vennootschap J Pensioen B.V. en I Beheer B.V.. Met betrekking tot laatstgenoemde B.V.'s zijn de overeenkomsten uitsluitend getekend door klaagster.

In deze - tot de gedingstukken behorende - overeenkomsten is aangegeven welke werkzaamheden betrokkene voor voornoemde personen en entiteiten zou gaan verrichten. Het betreft hoofdzakelijk verwerking van administratie, opstellen van jaarrekeningen, verzorgen van fiscale aangiftes en (fiscaal)advieswerk. Voorts is in deze overeenkomsten opgenomen dat facturering maandelijks plaatsvindt en dat facturen binnen veertien dagen na dagtekening dienen te worden betaald.

2.5. Bij aanvang van de dienstverlening in augustus 2017 was het uitgangspunt van alle betrokkenen dat het saldo van de nalatenschap positief was. Er was sprake van eigendom van twee panden in Spanje en een pand in de haven van Rotterdam waaruit huurinkomsten gegenereerd werden, zodat er zicht was op een positieve cashflow. Klaagster heeft de nalatenschap op 27 juli 2017 beneficiair aanvaard.

2.6. Tot de stukken van het geding behoort een volmacht met als volmacht verleners klaagster en als gevolmachtigde de heer G voornoemd, waarvan de inhoud, voor zover hier van belang, luidt als volgt:

“(....).

Hiermee verklaart ondergetekende sub 1 (Tuchtcollege: klaagster) volmacht te verlenen aan ondergetekende sub 2 (Tuchtcollege: G) om daarmee bevoegd te zijn namens haar op te treden en te vertegenwoordigen bij de door het bovengenoemde testament (Tuchtcollege: opgesteld voor de heer F voornoemd) aan haar toebedeelde bevoegdheden als executeur.

Ondergetekende sub 1 gaat er mee akkoord de ondergetekende sub 2 schadeloos te stellen voor en te vrijwaren tegen enige vorderingen, aanspraken of gedingen tegen ondergetekende sub 2 en tegen enige schade, kosten of uitgaven die de ondergetekende sub 2 mocht oplopen bij de handelingen in verband met de volmacht.

Getekend te Amsterdam op 16 augustus 2017.

2.7. Betrokkene heeft volgens klaagster in totaal € 170.292,78 bij de nalatenschap in rekening gebracht, volgens klaagster zonder deugdelijke onderbouwing als gevolg waarvan klaagster de verschuldigdheid van de gefactureerde bedragen door betrokkene betwist.

3. Geschil en standpunten van partijen.

3.1. Klaagster heeft in de van haar afkomstige stukken veel verwijten gericht aan betrokkene. Ter zitting heeft het Tuchtcollege klaagster voorgehouden dat het Tuchtcollege niet bevoegd is te oordelen over zaken als daar zijn - in ruime zin - het vaststellen casu quo doen vergoeden van materiële dan wel immateriële schade, het

Uitspraak Tuchtcollege TC 78-2022

A tegen C

volgens de regels van het Burgerlijk Wetboek aansprakelijk stellen van betrokkene, de door klaagster jegens betrokkene gedane aangiften bij het Openbaar Ministerie wegens onder andere oplichting, verduistering en of diefstal van nalatenschapsgelden en goederen, valsheid in geschrifte en misleiden van derden. Het Tuchtcollege heeft klaagster daarop voorgehouden dat klaagster zich voor die zaken dient te wenden tot de civiele rechter (voor zover het civiele aangelegenheden betreft) dan wel de strafrechter (voor zover het strafzaken betreft).

3.2. Nadat het Tuchtcollege klaagster heeft voorgehouden dat het Tuchtcollege uitsluitend bevoegd is te oordelen over verwijten die zien op het volgens klaagster door betrokkene handelen in strijd met de voor NOAB-leden geldende regels en voorschriften, meer in het bijzonder zoals verwoord in artikel 1 van het Reglement Tuchtrechtspraak NOAB (hierna: het Reglement), de geldende Gedrags- en Beroepsregels NOAB (G&B regels) en de NOAB-Leveringsvoorwaarden (Leveringsvoorwaarden), heeft klaagster haar klacht in die zin nader toegespitst dat zij betrokkene nog verwijt dat sprake is van, zakelijk weergegeven: zie hierna onder 4.4.

3.5. Betrokkene heeft hier tegenover, voor zover nog van belang, het volgende aangevoerd, zakelijk weergegeven:

- betrokkene heeft administratieve werkzaamheden verricht in het kader van het afwickelen van de nalatenschap van de vader van klaagster en heeft als zodanig mede namens klaagster opgetreden. Betrokkene heeft fiscale werkzaamheden verricht (aangiftes gedaan), contacten onderhouden met onder andere de fiscus, de bank, contractspartijen en met advocaten die zijn ingeschakeld om onderhandelingen en talloze gerechtelijke procedures te voeren. Ook heeft betrokkene advieswerkzaamheden verricht. In een tijdsbestek van vijf jaar en gezien de hoeveelheid aan procedures die door betrokkene zijn begeleid (en allemaal tot een gunstig resultaat hebben geleid) zijn de facturen van betrokkene niet buitensporig te noemen. Uiteraard heeft betrokkene met klaagster overlegd of het goed is dat betrokkene advocaten inschakelde. Desgevraagd verklaart betrokkene dat hij nimmer heeft overwogen om de opdracht terug te geven. Aangezien betrokkene vermoedde dat het een lastige erfenis zou worden, heeft betrokkene deskundigen ingeschakeld. De frictie in deze casus zit - aldus betrokkene - vooral in de relationele sfeer tussen klaagster en de weduwe.

- hoewel betrokkene heeft gezien dat klaagster emotioneel zware jaren achter de rug heeft, neemt dat niet weg dat uit de door betrokkene overgelegde correspondentie (e-mails en whatsapp-berichten) wel blijkt dat klaagster een intelligent en capabel persoon is die niet alleen op de hoogte gehouden wilde worden van de gang van zaken - en hiervan ook op de hoogte gehouden werd - maar zelf instrueerde en over de belangrijke zaken besliste.

- klaagster gaat niet in op het - ter zitting herhaalde - voorstel van betrokkene om een onpartijdige deskundige (accountant of administrateur) volledig inzage te geven in de betreffende bankrekening van betrokkene zodat de door betrokkene opgegeven transacties kunnen worden geverifieerd en tevens kan worden vastgesteld dat de opgave van betrokkene volledig is. Betrokkene herhaalt voor zover nodig dat er geen geld "zoek" is gemaakt door betrokkene!

- de ondertekende opdrachtbevestigingen zijn duidelijk en betrokkene is daarin niet tekortgeschoten. Anders dan klaagster stelt, is er geen afspraak gemaakt dat betrokkene de erfenis zou afwickelen; klaagster stelt wel maar onderbouwt niet hoe de vele civiele procedures zouden zijn veroorzaakt door toedoen van betrokkene;

- waar klaagster klaagt over te hoge facturen, gaat zij er aan voorbij dat de inspanningen van betrokkene - bijvoorbeeld in procedures bij de Belastingdienst - klaagster heel veel financieel voordeel hebben opgeleverd; betrokkene benadrukt dat alle in dit verband gevoerde procedures zijn gewonnen

- betrokkene betwist dat sprake is van onzorgvuldig handelen met betrekking tot het overschrijden van de wettelijke bezwaartermijn betreffende de aanslagregeling Vpb 2017 voor I Beheer. Die aanslag is alsnog op basis van inhoudelijke gronden aangepast.

- er is geen sprake van het door klaagster gestelde saboteren. Klaagster gaat er steeds aan voorbij dat betrokkene geen opdracht heeft gekregen noch aanvaard om de nalatenschap af te wikkelen.

- van alle ingediende facturen behoeft slechts € 6.134,70 nadere uitleg en wat betreft de hoogte van de declaraties verwijst betrokkene naar de betreffende opdrachtovereenkomsten. Kennelijk acht klaagster dit de kern van de zaak, in de zin van door klaagster geleden schade, maar daarvoor dient klaagster zich te wenden tot de civiele rechter. Betrokkene verwijst naar de ordner met zeer uitvoerige gedingstukken die zij naar de zitting heeft meegenomen om aan te tonen dat betrokkene in de afgelopen jaren heel veel voor klaagster heeft gedaan.

- klaagster verwijt de heer G dat hij heeft gehandeld alsof hij de vereffenaar zou zijn, maar dat is niet zo. Hij heeft een inventarisatie van de schulden en opbrengsten gemaakt en vervolgens aan de notaris verzocht om een en ander verder goed op te stellen. Er bleken toen allerlei nieuwigheden, zoals daar zijn een link naar een zogeheten Jersey-overeenkomst, nog een dochter van erflater en vastgoed in Spanje dat niet geheel legaal leek te zijn geboekt.

- betrokkene heeft niks te verbergen en voelt zich ongelooflijk geraakt door de aantijgingen thans door klaagster. De heer G is ervaren in het saneren van schulden en dat heeft hij goed in kaart gebracht, waarna het ook geaccordeerd is door diverse rechters en notarissen. Met betrekking tot de koop/verkoop van de Cadillac merkt betrokkene op dat zulks eenvoudig te verklaren is; de heer G had aanvankelijk wél maar later toch geen interesse meer in de auto. Dan kun je toch niet spreken van benadeling van klaagster?

3.6. Voor de verdere onderbouwing van haar standpunt, wordt verwezen naar hetgeen betrokkene overigens in de van haar afkomstige stukken en bescheiden heeft aangevoerd en door het Tuchtcollege voor zover nodig bij de behandeling van de grieven zal worden betrokken.

3.7. Betrokkene verzoekt dan ook om de klacht volledig ongegrond te verklaren.

4. Gronden van de beslissing

4.1. (...)

4.3. Het Tuchtcollege stelt voorop dat waar de klacht civielrechtelijk dan wel strafrechtelijk van aard is (verwezen wordt naar hetgeen daaromtrent hiervoor onder 3.1 is opgenomen) het niet de taak van de tuchtrechter is om daarover te oordelen. Dat oordeel is voorbehouden aan de strafrechter (indien het een strafzaak wordt) en/of de civiele rechter en het Tuchtcollege zal zich om die reden in zoverre onbevoegd verklaren.

Het College merkt in de tweede plaats op dat zij op grond van artikel 12 lid 2 van het Reglement Tuchtrechtspraak NOAB, zoals laatstelijk vastgesteld in de ledenraad van 24 november 2021 (hierna: het Reglement) niet een dergelijke veroordeling kan uitspreken, zoals door klaagster is verzocht.

4.4. Nadat het Tuchtcollege klaagster heeft voorghouden dat het Tuchtcollege uitsluitend bevoegd is te oordelen over verwijten die zien op het volgens klaagster door betrokkene handelen in strijd met de voor NOAB-leden voor deze zaak geldende regels en voorschriften, zoals strafbaar gesteld in artikel 12 van het Reglement, heeft klaagster - naar het Tuchtcollege haar verstaat - ter zitting haar klacht in die zin nader toegespitst dat zij betrokkene nog het volgende verwijt, zakelijk weergegeven:

- a. in zijn algemeenheid, enig handelen of nalaten van betrokkene in strijd met de zorgplicht, die betrokkene als NOAB-lid behoort te betrachten ten opzichte van klaagster, dan wel strijd met de van betrokkene verlangde betamelijkheid, een en ander zoals bepaald in artikel 1 van het Reglement.
- b. betrokkene en haar werknemers zijn ingeval van een vereffening van een nalatenschap niet, gelijk artikel 1 van de G&B regels voorschrijft, ter zake kundig casu quo integer gebleken: *Een NOAB-lid dient in de uitoefening van zijn beroep c.q. voering van zijn bedrijf zijn werkzaamheden deskundig, eerlijk en oprecht te verrichten. Hij neemt daarbij de huidige in onze samenleving geldende ethische normen in acht en geeft zich daarbij rekenschap van zijn bijzondere positie en neemt zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid in deze wanneer hij daarbij zoekt naar het evenwicht tussen het belang van de klant en het maatschappelijk belang.* Verder handelt betrokkene in strijd met artikel 12 van de G&B regels: *Een NOAB-lid wordt geacht op de hoogte te zijn van wetgeving die betrekking heeft op de eigen kantoororganisatie en de te verrichten werkzaamheden voor de klant.* Overduidelijk is, aldus klaagster, dat betrokkene en haar medewerkers op het gebied van erfrecht/vereffening niet ter zake kundig zijn. Betrokkene heeft aldus opzettelijk de nalatenschap in financiële nood gebracht door gebleken onvoldoende kennis en nalatigheid; betrokkene had zelfreflectie moeten toepassen en moeten besluiten om terug te treden.
- c. er worden hoge kosten gemaakt door externe deskundigen in te schakelen, welke externen met enige regelmaat aan betrokkene uitleg moeten geven casu quo nadrukkelijk wijzen op welke werkzaamheden/taken er verricht moeten worden. Deze bijkomende kosten zijn ten onrechte ten laste van de nalatenschap gebracht. Verder staat vast dat betrokkene niet tijdig bezwaar heeft gemaakt tegen de aan I Beheer B.V. opgelegde aanslag in de vennootschapsbelasting 2017. Dat is onzorgvuldig, klachtwaardig, als gevolg waarvan de financiële consequenties voor de nalatenschap alsnog voor rekening van betrokkene dienen te komen en dienen de ter zake in rekening gebrachte werkzaamheden te worden gecrediteerd.
- d. Betrokkene heeft anderszins onoorbaar en in strijd met de beroepsregels en de daarbij van toepassing zijnde integriteit gehandeld (bijvoorbeeld met betrekking tot de overname van de in de stukken nader genoemde Cadillac).
- e. Betrokkene heeft niet een op grond van artikel 16 van de Leveringsvoorwaarden volledig transparante onderbouwing verstrekt van de in rekening gebrachte facturen.
- f. Betrokkene heeft gehandeld in strijd met artikel 6 van de G&B Regels in combinatie met het bepaalde in artikel 6 van de Leveringsvoorwaarden, (schending van de geheimhoudingsplicht door betrokkene, meer in het bijzonder de heer L), doordat hij per - tot de gedingstukken behorende - e-mailbericht van 17 november 2021 een e-mailbericht met tussenstand rekeningen F aan de weduwe heeft gestuurd.

4.5. Een belangrijk - door het Tuchtcollege inhoudelijk te beoordelen - verwijt van klaagster is dat zij stelt dat betrokkene en haar medewerkers op het gebied van erfrecht/vereffening niet ter zake kundig zijn, dat betrokkene met het inhuren van dure deskundigen opzettelijk de nalatenschap in financiële nood heeft gebracht en dat betrokkene zelfreflectie had moeten toepassen en had moeten besluiten om terug te treden.

Betrokkene heeft daartegenover, door klaagster niet weersproken, voor zover nodig en geloofwaardig aangevoerd dat:

Uitspraak Tuchtcollege TC 78-2022

A tegen C

- erfrecht op zich niet zijn expertise is en dat hij waar hij zelf kennis te kort kwam, deskundigen heeft ingeschakeld, en
- dat hij zulks ook telkens heeft overlegd met klaagster, die ook telkens akkoord ging met het inschakelen van die derden.

Onder die omstandigheden kan niet worden geoordeeld dat betrokkene op dit onderdeel heeft gehandeld in strijd met enige voor NOAB-leden geldende bepaling. Dit verwijt treft naar het oordeel van het Tuchtcollege dan ook geen doel.

Overigens is het Tuchtcollege wel van mening, hoewel in onderhavige zaak daarvoor onvoldoende overtuigende argumenten voorhanden zijn, dat een NOAB lid er in zijn algemeenheid goed aan doet om gedurende de uitvoering van een opdracht zich steeds de vraag te stellen of het NOAB lid voldoende kennis en ervaring heeft om aan de door het lid ontvangen opdracht en uit te voeren werkzaamheden adequate uitvoering te geven.

4.6. Klaagster stelt voorts dat betrokkene in strijd met artikel 16 van de Leveringsvoorwaarden niet een volledig transparante onderbouwing heeft verstrekt van de in rekening gebrachte facturen. Hetgeen klaagster in dit verband aanvoert, en ook gemotiveerd door betrokkene is weersproken, is evenwel onvoldoende om tot een gegrondbevinding van dit klachtonderdeel te komen. Het Tuchtcollege merkt in dit verband op dat betrokkene in deze procedure tot driemaal toe heeft aangeboden om een onafhankelijke derde een onderzoek te laten verrichten naar de betalingen van de rekening van betrokkene, op welk aanbod klaagster - naar het Tuchtcollege oordeelt: helaas - niet is ingegaan. Verder heeft het Tuchtcollege reeds ter zitting aan partijen voorgehouden dat het Tuchtcollege (ook) niet bevoegd is de hoogte van de uitgebrachte facturen te toetsen.

4.7. Klaagster heeft voorts nog aangevoerd dat betrokkene, meer in het bijzonder de heer L, doordat hij per - tot de gedingstukken behorende - e-mailbericht van 17 november 2021 met tussenstand rekeningen F aan de weduwe heeft gestuurd, heeft gehandeld in strijd met artikel 6 van de G&B Regels in combinatie met het bepaalde in artikel 6 van de Leveringsvoorwaarden, (schending van de geheimhoudingsplicht door betrokkene) omdat de weduwe geen erfgenaam is, geen executeur meer is én de nalatenschap negatief is, waardoor zij ook als legataris vooralsnog geen recht heeft op dergelijke informatie. Betrokkene heeft deze stelling feitelijk weliswaar niet weersproken, maar het Tuchtcollege acht onvoldoende aannemelijk geworden of, en zo ja, in welke mate er daadwerkelijk sprake is geweest van schending van bedoelde geheimhoudingsplicht.

4.8. Alles in ogenschouw genomen, acht het Tuchtcollege met hetgeen door klaagster overigens is aangevoerd en door betrokkene overtuigend is weersproken, onvoldoende grond aanwezig om met klaagster te oordelen dat betrokkene onrechtmatig zou hebben gehandeld, dan wel dat anderszins kan worden geoordeeld dat de klacht - al dan niet deels - gegrond zou kunnen worden verklaard. Het Tuchtcollege heeft op basis van de gedingstukken en hetgeen ter zitting over en weer door partijen is aangevoerd, eerder de overtuiging gekregen dat het doel van klaagster vooral is om op zo kort mogelijke termijn de naar zij stelt geleden schade verhaald te krijgen. Gelijk het Tuchtcollege haar toen heeft voorgehouden, dient klaagster zich te dier zake te wenden tot de civiele rechter.

4.9. De slotsom is dat de klacht volledig ongegrond wordt verklaard. Al hetgeen klaagster hiertegenover heeft aangevoerd, kan hier niet aan afdoen.

4.10. (...)

4.12. Op grond van al het vorenstaande dient te worden beslist als hierna is vermeld.

5. DE BESLISSING

Het Tuchtcollege:

1. verklaart zich onbevoegd voor zover (een der) partijen de civiele rechter of de strafrechter willen adïëren;
2. verklaart de klacht volledig ongegrond;
3. bepaalt dat een samenvatting van deze uitspraak in geanonimiseerde vorm openbaar wordt gemaakt door publicatie via de digitale nieuwsbrief en/of de website van NOAB.

Aldus beslist op 4 april 2023.

door mr. J.J.J. Engel, voorzitter, prof. mr. dr. A.H.H. Bollen-Vandenboorn en G.P. Vermeulen RA, leden, in aanwezigheid van R.O.J.M. de Windt, griffier. De uitspraak is alleen door de voorzitter en de griffier ondertekenend.

R.O.J.M. de Windt

J.J.J. Engel

Tegen deze beslissing kan ingevolge het bepaalde in artikel 21 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB in beroep worden gekomen bij het College van Beroep binnen twee maanden na verzending van het afschrift van deze uitspraak conform het bepaalde in artikel 24 van het Reglement.

Afschriften van deze uitspraak zijn aangetekend aan partijen verzonden op 4 april 2023.