

TUCHTCOLLEGE

NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN BELASTINGDESKUNDIGEN

Bij afkorting aangeduid als NOAB

Nr. TC 75/2022

Beslissing inzake de klacht, ingediend door de heer A, namens B **Int. LLP**, statutair gevestigd te Verenigd Koninkrijk, (hierna: gezamenlijk aan te duiden als: klager), tegen **Administratie- en belastingadviesbureau D B.V.**, NOAB-lid, (hierna: betrokkene).

1. DE PROCEDURE

1.1. Het Tuchtcollege heeft kennisgenomen van het klaagschrift, het verweerschrift en alle daarbij overgelegde bijlagen.

In overleg met partijen is de mondelinge behandeling bepaald op maandag 16 mei 2022 in het gebouw van NOAB te 's-Hertogenbosch, aanvang 10.00 uur.

Alle gedingstukken zijn over en weer naar partijen gestuurd en de inhoud ervan geldt als hier ingelast.

Op de zitting van 16 mei 2022 zijn verschenen en gehoord, namens klager de heer A, alsmede, namens betrokkene, de heer D, tot zijn bijstand vergezeld van zijn mede compagnon.

1.2. Klager heeft het voor het indienen van de klacht verschuldigde bedrag aan griffierecht ad € 500 tijdig betaald.

1.3. Aan het slot van het onderzoek ter zitting heeft het Tuchtcollege het onderzoek gesloten en een schriftelijke uitspraak op de klacht aangekondigd.

2. DE KLACHT

2.1. Klager verzoekt het Tuchtcollege uitspraak te doen over het volgens klager tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen van betrokkene, met name inzake de volgende twee aspecten:

a. de hierna te melden jaarstukken over 2020 die door betrokkene op 25 oktober 2021 vanuit zijn emailadres zijn ingediend bij de Kamer van Koophandel, zijn niet, zoals betrokkene bewust doet voorkomen, rechtmatig vastgesteld door alle (na te noemen) bestuurders, noch

b. waren alle bestuurders überhaupt bekend met de opdracht daartoe (met betrekking tot de vaststelling, inzage, vragen, publicatie of onderliggende stukken).

Het wettelijk recht op inzage is door bestuurder E meermalen toegezegd, maar niet verleend aan het bedrijf van klager, op dat moment actief als zelfstandig bevoegd bestuurder.

Klager kan en wil dan ook geen enkele verantwoordelijkheid dragen voor deze gang van zaken, de daaraan verbonden financiën, noch of de jaarstukken al dan niet correct zijn, en ze zijn in elk geval buiten statutair en onrechtmatig tot stand gekomen en gepubliceerd.

2.2. Betrokkene stelt hiertegenover - kort weergegeven - dat zij de jaarrekening 2020 en de notulen voor vaststelling/goedkeuring naar de bestuurder en tevens contactpersoon de heer E per post heeft toegestuurd, dit alles op dezelfde wijze zoals eerder in 2020 is gewerkt en gehandeld met betrekking tot de jaarrekening 2019. Betrokkene concludeert dat de klacht volledig ongegrond dient te worden verklaard.

3. DE FEITEN

3.1. Het Tuchtcollege stelt in deze procedure op grond van de gedingstukken en hetgeen door partijen over en weer is aangevoerd, de volgende feiten vast.

3.2. Blijkens een tot de stukken van het geding behorende notariële akte, strekkende tot een statutenwijziging, verschenen op 30 november 2020 voor notaris F:

“de heer E, te dezer zake handelende als bestuurder van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid G, ingeschreven in het handelsregister en als zodanig deze besloten vennootschap zelfstandig rechtsgeldig vertegenwoordigend,

en de heer A, te dezer zake handelende als bestuurder van de naar Engels recht opgerichte vennootschap B, statutair gevestigd te VK, ingeschreven in het Nederlandse handelsregister onder nummer x en ingeschreven in het Registrar for Companies voor Engeland and Wales onder nummer, en als zodanig deze vennootschap zelfstandig rechtsgeldig vertegenwoordigend,

te dezer zake handelende als algemeen directeuren van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid H B.V. statutair gevestigd te I, in te schrijven in het handelsregister voor Nederland en als zodanig deze besloten vennootschap ieder afzonderlijk rechtsgeldig vertegenwoordigend.

3.3. De beide hiervoor in 3.2 bedoelde comparanten verklaarden:

“- te dezer zake te handelen voor en namens de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid K B.V., gevestigd te gemeente I” (hierna: K)

(.....)

Uitspraak Tuchtcollege NOAB

Nr. 75/2022

- *De vennootschap wordt ingevolge het bepaalde in artikel 9.6 van de statuten rechtsgeldig door iedere algemeen directeur van CBMR vertegenwoordigd*
- *Thans is algemeen directeur H B.V., zodat de comparanten, handelend als gemeld, de vennootschap kunnen vertegenwoordigen.”*

3.4. *“De comparanten verklaarden vervolgens dat in een buitengewone algemene vergadering van aandeelhouders de dato heden is besloten om de statuten geheel gewijzigd vast te stellen, mede in verband met het vervallen van de soorten aandelen.*

(.....)

De comparanten verklaarden, handelend als gemeld, ter uitvoering van voormeld besluit bij deze de statuten gewijzigd vast te stellen als volgt:

Naam en zetel.

Artikel 1

1. *De vennootschap draagt de naam K B.V.*
2. *De vennootschap heeft haar zetel te Gemeente I.*

Doel

Artikel 2

De vennootschap heeft ten doel:

- a. *de uitoefening van een patentbureau, alsmede in relatie daarmee het doen van onderzoek, prototyping en productontwikkeling;*
- b. *het verkrijgen, beheren en exploiteren van rechten van intellectuele en industriële eigendom;*
- c. *het oprichten en verwerven van, het deelnemen in, het samenwerken met, het besturen van, alsmede het (doen) financieren van andere ondernemingen, in welke rechtsvorm ook;*
- d. *het verstrekken en aangaan van geldleningen, het beheren van en het beschikken over registergoederen en het stellen van zekerheden, ook voor schulden van anderen;*
- e. *het verrichten van alle verdere handelingen, die met het vorenstaande in de ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn.”*

(.....)

Jaarrekening

Artikel 18

1. *(.....)*
2. *Jaarlijks wordt binnen vijf maanden na afloop van het boekjaar van de vennootschap, behoudens verlenging van deze termijn met ten hoogste vijf maanden door de algemene vergadering op grond van bijzondere omstandigheden, door het bestuur een jaarrekening opgemaakt die voor de aandeelhouders ter inzage wordt gelegd ten kantore van de vennootschap. (.....)*
De jaarrekening wordt ondertekend door alle bestuurders. Indien daaraan enige handtekening ontbreekt, wordt daarvan onder opgave van reden melding gemaakt.

3.

- a. *De vennootschap verleent opdracht tot onderzoek van de jaarrekening, tenzij daarvan is vrijgesteld op grond van de wet. Tot het verlenen van de opdracht is de algemene vergadering steeds bevoegd. Gaat deze daartoe niet over, dan komt het bestuur die bevoegdheid toe. De opdracht kan te allen tijde worden ingetrokken door de algemene vergadering en door degene die haar heeft verleend.*
- b. *De opdracht wordt verleend aan een daartoe op grond van de wet bevoegde accountant. De aanwijzing van de accountant wordt door generlei voordracht beperkt.*
- c. *Degene aan wie de opdracht is verstrekt, brengt van zijn onderzoek schriftelijk verslag uit aan het bestuur.*

4. *(.....)”*

3.5. Tot de stukken van het geding behoort een door betrokkene ingebracht afschrift van een beschikking van de Ondernemingskamer van het Gerechtshof Amsterdam, inzake - onder meer - als verzoekers G B.V., tegen onder meer H B.V. en K, als verweersters en onder meer de vennootschap naar Engels recht B en de heer A, als belanghebbenden/verzoekers van een zelfstandig tegenverzoek en E en L, als belanghebbenden met betrekking tot het zelfstandig tegenverzoek.

De Ondernemingskamer heeft daarin onder meer geoordeeld en vervolgens in die zin beslist *“dat er gegronde redenen zijn om aan een juist beleid en juiste gang van zaken van H en K te twijfelen die een onderzoek kunnen rechtvaardigen. De Ondernemingskamer zal een onderzoek gelasten naar het beleid en de gang van zaken van H en K vanaf 1 augustus 2020” (.....).*

De Ondernemingskamer is verder van oordeel dat de toestand van H en K ertoe noopt dat onmiddellijke voorzieningen worden getroffen. De Ondernemingskamer zal B schorsen als bestuurder van H. Voor het treffen van verdere onmiddellijke voorzieningen bestaat, mede gelet op de beslissingen van de rechter in de kortgedingprocedure, op dit moment geen noodzaak.”

3.6. Betrokkene verzorgt voor K sinds 2013 de jaarstukken, publicatiestukken Kamer van Koophandel (KvK) en de aangiften Venootschapsbelasting. Sinds 2019 verwerkt de heer E zelfstandig de boekhouding en wordt er jaarlijks door betrokkene een controle gedaan waarna de jaarlijkse werkzaamheden voor het opstellen van jaarstukken, publicatiestukken KvK en aangifte Venootschapsbelasting wordt verzorgd.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

4.1. In de van klager afkomstige stukken heeft klager het volgende aangevoerd, zakelijk weergegeven: Zoals blijkt uit de door mij overgelegde bijlagen zijn de onderwerpelijke jaarstukken 2020 vastgesteld en gepubliceerd enkel door één bestuurder – de heer E – terwijl die, net als betrokkene, ermee bekend was dat er twee bestuurders waren. De heer E en betrokkene hebben aldus doelbewust -en met een bijzondere timing - opdracht verleend c.q. aanvaard om deze stukken op te maken, vast te stellen, niet te laten controleren, niet ter inzage of controle voor te leggen aan verdere belanghebbenden, - buiten statutair - te publiceren en ook te doen voorkomen, anders dan het geval is, dat deze rechtmatig gepubliceerd en vastgesteld zouden zijn. Betrokkene en de heer E hebben verder bewust geen melding gemaakt van het feit dat er één bestuurder – te weten klager - niet alleen niet getekend heeft maar ook nooit geweten heeft van een opdracht dan wel inzage, vaststelling en publicatie. Ook zij worden geacht de statuten te kennen.

Klager verwacht van het Tuchtcollege dat die een grondig onderzoek instelt naar de handelwijze nu en in het verleden, ook met betrekking tot gerelateerde bedrijven, en verzoekt vergoeding van de daarmee gepaard gaande (proces)kosten voor klager, alsook schadevergoeding voor het plegen van onrechtmatige zaken door betrokkene en het doen voorkomen van zaken anders dan deze zouden moeten zijn ten opzichte van derden.

Ter zitting heeft klager hieraan, deels ter herhaling en deels ter verduidelijking, nog het volgende toegevoegd, zakelijk weergegeven:

Betrokkene trekt mijn bedrijf in het negatieve door het in deze procedure brengen van de niet geanonimiseerde beslissing van de Ondernemingskamer. Dat is voor mij aanleiding om aan het Tuchtcollege te verzoeken de uitspraak op deze klacht ook niet geanonimiseerd te publiceren.

De Ondernemingskamer heeft beslist op basis van een onvolledig dossier.

Ik blijf erbij dat de heer E in overleg met betrokkene bewust verkeerd heeft gehandeld. Betrokkene wist vóór 20 januari 2022 dat er twee bestuurders waren. Ik heb haar in een kort telefoongesprek d.d. 20 januari 2022 gevraagd om een aantal stukken betreffende K toe te sturen, maar dat bleef uit, waarop ik de klacht heb ingediend. Betrokkene was er toen ook mee bekend dat er een verschil van mening was tussen mij en de heer E en ook dat had een signaal voor betrokkene moeten zijn met betrekking tot de bestuur situatie op dat moment. Betrokkene kon ook eenvoudig in de KvK-stukken zien wie de bestuurders waren. Kortom, betrokkene wist op verschillende momenten dat er signalen waren dat de situatie anders was en zij heeft daar nooit naar gehandeld. Al met al is sprake van een doelbewuste samenzwering tussen de heer E en betrokkene. De aanleiding van alles zit wellicht bij de heer E maar de uiteindelijke financiële pijn voor mij wordt veroorzaakt door betrokkene. De opstelling van betrokkene druist in tegen alles wat ik verwacht bij het inschakelen van een dergelijk bureau. De heer E en ik hadden al besloten dat we een andere boekhouder zouden gaan zoeken, maar de heer E heeft dat telkens uitgesteld. De heer E mag wellicht een briljante wetenschapper zijn maar is in elk geval niet een goede bestuurder van de B.V. gebleken. De uiteindelijke bedoeling was dat ik algemeen directeur zou worden, maar dat is er niet van gekomen. Ik ben op 30 november 2021 benoemd als bestuurder en ik ben in december 2021 bij betrokkene geweest om nadere uitleg te verkrijgen.

Ondanks een toezegging van de heer E heb ik mijn wettelijk inzagerecht nooit kunnen effectueren.

Op de vraag van het Tuchtcollege hoe de publicatie van de Jaarstukken 2020 is verlopen, verklaar ik dat ik ervan op de hoogte was dat die eigenlijk door mij en door de heer E moesten worden ondertekend - hetgeen niet is gebeurd - maar, naar mij bijstaat, heb ik wél getekend voor een uitstel van vijf maanden, zoals bedoeld in artikel 18, lid 2, van de statuten.

Ik heb inmiddels al enorm veel geld gependend aan advocaatkosten. Ook heeft de Belastingdienst inmiddels een onderzoek ingesteld. Klager betreurt het dat hij de klacht heeft moeten indienen; hij heeft op zich geen probleem met de heer D persoonlijk en vindt het jammer dat partijen dit niet onderling hebben kunnen oplossen. Concluderend stelt klager dat de klacht volledig gegrond dient te worden verklaard, onder oplegging door het Tuchtcollege aan betrokkene van een passende maatregel.

4.2. Betrokkene voert in het van haar afkomstige verweerschrift in reactie op het klaagschrift het volgende aan, zakelijk weergegeven:

Klager heeft mij op 20 januari 2022 telefonisch benaderd en gevraagd hem een aantal stukken toe te sturen betreffende K. Klager dreigde daarbij meteen met het indienen van een tuchtklacht en hij gedroeg zich zeer onaangenaam in dit telefoongesprek. Ik heb vervolgens de medebestuurder, de heer E van K, gebeld en van de heer E vernam ik dat hij en klager samen een aantal meningsverschillen c.q. rechtszaken hebben. Klager B bleek middels een tot de gedingstukken behorende beslissing van de Ondernemingskamer van Hof Amsterdam als bestuurder te zijn geschorst.

Uitspraak Tuchtcollege NOAB

Nr. 75/2022

Betrokkene heeft klager per email op 20 januari 2022 aangegeven eerst toestemming aan de heer E te willen vragen, waarop klager per ommekeer reageerde met een "dreigmail" c.q. met het indienen van de onderwerpelijke klacht en het willen laten uitvoeren van een diepgravend onderzoek.

Betrokkene verzorgt voor K sinds 2013 de jaarstukken, publicatiestukken KvK en de aangiften Vennootschapsbelasting. Sinds 2019 verwerkt de heer E zelfstandig de boekhouding en wordt er jaarlijks door betrokkene een controle gedaan, waarna de jaarlijkse werkzaamheden voor het opstellen van jaarstukken, publicatiestukken KvK en aangifte Vennootschapsbelasting wordt verzorgd. De heer E bracht meestal in de eerste drie maanden van het nieuwe jaar de boekhouding waarna betrokkene vervolgens de werkzaamheden op eigen initiatief kon inplannen. Deze werkwijze is ook in het jaar 2021 zo gegaan met betrekking tot de jaarstukken 2020. Net zoals in voorgaande jaren, was de heer E de contactpersoon voor betrokkene. Op 25 februari 2021 heeft de heer E de boekhouding van K bij betrokkene op kantoor gebracht en betrokkene heeft toen in de planning opgenomen dat de werkzaamheden 30 september 2021 afgerond moesten zijn (om ook tijdig in november 2021 de publicatiestukken in te kunnen dienen). Intern zijn de jaarstukken op 27 september 2021 afgerond. Daarna zijn door het secretariaat op 6 oktober 2021 de jaarrekening 2020 en de notulen voor vaststelling/goedkeuring naar de heer E per post toegestuurd. Dit alles op dezelfde wijze zoals een jaar eerder in 2020 is gewerkt en gehandeld met betrekking tot de jaarrekening 2019.

Nadat betrokkene de getekende notulen van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders retour had ontvangen, heeft betrokkene conform de vaste werkwijze de publicatiestukken bij de Kamer van Koophandel gepubliceerd. Door deze wijze van planning is het voor betrokkene inzichtelijk en goed te volgen dat de publicatie uiterlijk 8 november 2021 is afgerond.

De heer E c.q. K, is overigens zelfstandig bevoegd bestuurder van de enige aandeelhouder van K (H B.V. is de enige aandeelhouder van K sinds 30 november 2020). De jaarrekening 2020 is dan ook rechtsgeldig goedgekeurd door een bevoegd persoon. Zelfs als er iets formeel niet juist zou zijn, dan nog is er geen sprake van schade. De jaarrekening 2020 moest immers goedgekeurd worden en er moest op tijd een aangifte Vennootschapsbelasting worden gedaan. Er is dan ook geen sprake van schade voor klager. Daarbij komt dat het boekjaar 2020 een verliesjaar is geweest.

Ter zitting heeft betrokkene hieraan, deels ter herhaling en deels ter verduidelijking, nog het volgende toegevoegd, zakelijk weergegeven:

Door het Tuchtcollege is mij vóór de zitting gevraagd om - zo mogelijk - naar de zitting mee te brengen de schriftelijke opdracht/overeenkomst waaruit blijkt dat betrokkene bevoegd was om namens de heer E en/of klager werkzaamheden te verrichten, waaronder het opstellen en deponeren van jaarstukken. Ik beschik evenwel niet over een dergelijk stuk. Toen de heer E in 2013 bij mij kwam, was betrokkene nog geen NOAB-lid en later hebben wij dat niet meer gerepareerd. We werken als kantoor toen en nog steeds op basis van wederzijds vertrouwen, dus zonder het standaard opstellen van een schriftelijke opdracht, zoals de NOAB-regels eigenlijk voorschrijven. Maar als het Tuchtcollege zulks nodig oordeelt, zal betrokkene daar in het vervolg toe overgaan. Overigens, er mag dan weliswaar geen schriftelijke opdracht zijn opgemaakt, er bestaat ook geen opzegging van de indertijd mondeling afgesproken opdracht.

De feitelijke gang van zaken was zo, dat wij altijd op het verzoek van de heer E de jaarstukken opstelden, aan de heer E stuurden, die daarop dan reageerde; het maakte ons niet uit met wie de heer E een en ander dan besprak. Ik beschik over een uittreksel KvK waaruit blijkt dat H B.V. - met de heer E als enige bestuurder - bevoegd was en eerst nadat die had ondertekend, ben ik overgegaan tot het deponeren/publiceren van de jaarstukken.

Ik wil benadrukken dat ik van nagenoeg alles wat klager thans ter zitting aan de orde stelt helemaal niets weet! Als ik toen had geweten wat er nu bekend is, was ik er graag eerder mee gestopt.

Overigens hebben wij nog wel medewerking verleend aan een zogeheten "inbrengverklaring".

De heer E heeft tegen mij gezegd dat klager "wel een keer" contact met mij zou opnemen, maar dat is nooit gebeurd. Ik was er zijdelings van op de hoogte dat het niet helemaal boterde tussen klager en de heer E, maar niet in de mate zoals klager thans ter zitting toelicht.

Betrokkene is nimmer betrokken geweest bij de procedure voor de Ondernemingskamer. De heer E vertelde mij dat klager geschorst was en omdat ik daar zekerheid over wilde verkrijgen, heeft de heer E mij daarop een kopie van de beschikking van de Ondernemingskamer gestuurd, met daarin opgenomen bedoelde schorsing.

Op de vraag van het Tuchtcollege in hoeverre betrokkene op de hoogte was van de statutenwijziging H/E, verklaar ik dat de heer A daarna één keer bij betrokkene op kantoor is geweest met de boodschap dat "we in de toekomst vaker contact zullen gaan hebben".

Ik vermoed dat de verlenging van het opmaken van de jaarstukken volgens de (aangepaste) statuten is verlopen, maar ik heb zulks nooit gezien.

Concluderend, er is op geen enkele wijze sprake van een door betrokkene doelbewust handelen als door klager bepleit en betrokkene concludeert dan ook tot volledige ongegrondverklaring van de klacht.

5. DE GRONDEN VAN DE BESLISSING

Uitspraak Tuchtcollege NOAB

Nr. 75/2022

5.1. Een NOAB-lid is onderworpen aan het voor de NOAB-leden geldende tuchtrecht. De maatstaf waarnaar de klachten uit tuchtrechtelijk oogpunt beoordeeld moeten worden, ligt vast in artikel 1 van het Reglement Tuchtuitspraak NOAB, zoals laatstelijk vastgesteld in de Ledenraad van 24 november 2021 (hierna: het Reglement). Daarin wordt onder meer bepaald dat het Tuchtcollege oordeelt ter zake van:

- a) enig handelen of nalaten in strijd met de zorg, die zij als lid NOAB behoren te betrachten ten opzichte van hun cliënten, wier belangen zij als zodanig behartigen of behoren te behartigen; (zorgplicht); en
- b) enig handelen of nalaten dat een behoorlijk NOAB-lid niet betaamt;
- c) inbreuken op de statuten en reglementen van de vereniging Nederlandse Orde van Administratie- en Belastingdeskundigen (NOAB).

De Gedrags- en Beroepsregels NOAB brengen de hiervoor onder a) en b) vermelde open normen op een niet limitatieve wijze onder woorden. Deze regels zijn bedoeld als richtlijn voor de NOAB administratie- en belastingdeskundige voor zijn handelen bij de uitoefening van zijn praktijk. Deze regels kunnen tevens dienen als richtlijn voor de tuchtrechter.

5.2. Het lidmaatschap van NOAB is een keurmerk voor vakinhoudelijke kwaliteit. Dit heeft tot gevolg dat buitenstaanders en cliënten onderscheidende betekenis toekennen aan het lidmaatschap van NOAB. Daarbij geldt dat het handelen van een enkel lid van de NOAB zijn weerslag kan hebben op de manier waarop tegen de andere leden van NOAB en de vereniging NOAB als zodanig wordt aangekeken en daardoor gevolgen kan hebben voor hun beroepsuitoefening en voor het aanzien van de vereniging NOAB als zodanig. Indien een NOAB-lid zich zodanig gedraagt dat daardoor het vertrouwen in het NOAB kwaliteitskeurmerk wordt beschadigd, is naar het oordeel van het College sprake van gedragingen in strijd met hetgeen een behoorlijk NOAB-administratie- en belastingdeskundige betaamt en waarvan hem derhalve een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

5.3. Klager voert, naar het Tuchtcollege hem begrijpt, als belangrijkste grief/klacht aan dat de door betrokkene op 25 oktober 2021 gedeponeerde jaarstukken 2020 door betrokkene - in bewuste samenwerking tussen betrokkene en de heer E - niet rechtmatig en in strijd met de daarvoor geldende statuten, tot stand zijn gekomen en gepubliceerd, aangezien klager, als zijnde één van de twee bevoegde bestuurders, daarbij niet is betrokken.

5.4. Het Tuchtcollege vermag klager hierin in zoverre te volgen, dat het op de weg van betrokkene had gelegen nader onderzoek in te stellen c.q. actief op te treden op het moment dat betrokkene er, zoals hij ter zitting heeft erkend, op z'n minst zijdelings van op de hoogte was dat er een nieuwe bestuurder was benoemd en dat er een statutenwijziging inzake H/E was geweest, ter gelegenheid van welke statutenwijziging betrokkene had kunnen lezen dat de termijn voor verlenging van het inzenden van de jaarstukken met vijf maanden kon worden verlengd.

Nu betrokkene kennelijk niet actief heeft opgetreden dan wel geen nader onderzoek heeft geïnitieerd, is het Tuchtcollege van oordeel dat onder de geschetste omstandigheden betrokkene verwijtbaar onzorgvuldig en nalatig is geweest.

Het gaat het Tuchtcollege echter te ver om hieraan, gelijk klager doet, de gevolgtrekking te verbinden dat sprake is van doelbewust onrechtmatig handelen door betrokkene (al dan niet in samenwerking met de heer E). Klager heeft zulks in elk geval niet aannemelijk gemaakt. Sprake is, zoals volgt uit het hiervoor reeds overwogene, van verwijtbare onzorgvuldigheid c.q. nalatigheid aan de zijde van betrokkene. Hetgeen betrokkene daartegenover heeft aangevoerd, is onvoldoende om tot een ander oordeel te komen. Welke tuchtrechtelijke consequenties hieraan dienen te worden verbonden, zal het Tuchtcollege hierna onder Maatregel uiteenzetten.

5.5. De vraag of, en zo ja, in hoeverre, de heer E in casu verantwoordelijk is voor de door klager gestelde onrechtmatigheid, is volledig voorbehouden aan de civiele rechter. Het Tuchtcollege is in zoverre niet bevoegd te oordelen.

5.6. Dit geldt eveneens voor de verzoeken van klager die strekken tot "dekking kosten van onderzoeken en tijd van mij als belanghebbende, alsook schadevergoeding voor het plegen van onrechtmatige zaken (.....)". Ook ter zake van die grieven is uitsluitend de civiele rechter de aangewezen rechterlijke instantie om daar op te beslissen. Zoals eerder aan klager is medegedeeld, zijn de door het Tuchtcollege ingeval sprake is van een gegronde klacht te nemen maatregelen limitatief opgesomd in artikel 12 van het Reglement en daartoe behoren niet de door klager voorgestane sancties.

5.7. Ter zitting is verder komen vast te staan, dat betrokkene in strijd met artikel 8 van het Voorschrift Kwaliteitsbeheersing NOAB (hierna: het Voorschrift) de opdracht met K/de heer E in 2013 niet schriftelijk heeft vastgelegd en die omissie daarna - toen hij feitelijk NOAB lid werd - niet heeft hersteld.

Volgens vaste tuchtuitspraak ligt het op de weg van een behoorlijk NOAB-administratie en belastingdeskundige zijn opdracht (inclusief honorarium) vast te leggen in een schriftelijke opdrachtbevestiging. Het Tuchtcollege wijst in dit verband op het bepaalde in artikel 9 van de Gedrags- en Beroepsregels NOAB dat een NOAB-lid voor aanvang van zijn werkzaamheden kenbaar moet maken dat hij zijn werkzaamheden conform de algemene leveringsvoorwaarden van NOAB zal uitvoeren. Voorts wijst het naar het Voorschrift Kwaliteitsbeheersing NOAB. Dat voorschrift vormt samen met de gedrags- en beroepsregels het fundament onder en daarmee ook de geloofwaardigheid van het keurmerk 'NOAB-lid'. In het Voorschrift worden

Uitspraak Tuchtcollege NOAB

Nr. 75/2022

praktische handvaten gegeven voor de dagelijkse praktijkvoering. Zo is in artikel 11 van het Voorschrift bepaald dat een NOAB-lid voor doorlopende samenstellingsopdrachten dient te evalueren of omstandigheden, inclusief veranderingen

in de overwegingen inzake de opdrachtaanvaarding, vereisen dat de opdrachtvoorwaarden worden herzien.

Tevens evalueert hij of het nodig is om de klant te herinneren aan de bestaande opdrachtvoorwaarden. In casu was - naar de interpretatie van het Tuchtcollege - sprake van een doorlopende samenstellingsopdracht.

Betrokkene had (ook) in het kader van de jaarlijkse evaluatie van de samenstellingsopdracht moeten constateren dat een schriftelijke opdrachtbevestiging ontbrak en vervolgens ervoor moeten zorgen dat deze er alsnog kwam.

Vaststaat dat betrokkene ook in de jaren daarna nimmer ervoor heeft gezorgd dat deze schriftelijke vastlegging er alsnog kwam.

5.8. Het feit dat betrokkene, zoals zij ter zitting in dit verband ter disculpatie nog heeft aangevoerd, op het moment dat CBMR haar klant werd nog geen lid was van NOAB en deswege dat voorschrift toen dus nog niet op haar van toepassing was, doet daar niet aan af, noch ook de omstandigheid dat betrokkene nimmer een schriftelijke beëindiging van de opdracht heeft ontvangen.

De slotsom is dat in casu sprake is van een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging van betrokkene en dat de klacht ook in zoverre gegrond is.

5.9. Betrokkene heeft geen feiten of omstandigheden aangevoerd die meebrengen dat daarover in dit geval anders moet worden geoordeeld.

6. MAATREGEL

6.1. Ter zake van de op te leggen maatregel overweegt het Tuchtcollege als volgt.

6.2. Op grond van artikel 12, lid 2, van het Reglement kan het Tuchtcollege een tuchtrechtelijke maatregel opleggen. Bij de beslissing omtrent het opleggen van een zodanige maatregel houdt het Tuchtcollege rekening met de aard en de ernst van de hiervoor omschreven schending van de geldende regels. Door zijn handelwijze heeft betrokkene het vertrouwen in de beroepsgroep geschaad en daarmee gehandeld in strijd met de van hem verlangde betamelijkheid, alsmede inbreuk gemaakt op de statuten en reglementen van de vereniging Nederlandse Orde van Administratie- en Belastingdeskundigen (NOAB).

6.3. Alle omstandigheden in aanmerking genomen, acht het Tuchtcollege de lichtste maatregel van enkele waarschuwing passend en geboden. Deze maatregel geeft aan dat betrokkene op onderdelen, zoals hiervoor aangegeven, tuchtrechtelijk slordig en daarmee verwijtbaar heeft gehandeld, maar ook dat van betrokkene wordt verwacht dat hij voortaan de van een behoorlijk NOAB administratie- en belastingkundige te verwachten kwaliteit in acht zal nemen. Niet is gebleken van omstandigheden die zodanig zwaar wegen dat daardoor een andere (zwaardere) tuchtrechtelijke maatregel zou moeten worden opgelegd. Dat betekent dat ook het door klager eerst ter zitting gedane verzoek om de onderwerpelijke uitspraak niet-geanonimiseerd te publiceren -- hetgeen als een extra maatregel zou worden beschouwd - niet wordt ingewilligd.

Het Tuchtcollege heeft hierbij tevens rekening gehouden met de omstandigheid dat tegen betrokkene hiervoor nimmer eerder een klacht onder de aandacht van het Tuchtcollege werd gebracht, alsmede met de positieve grondhouding van betrokkene ter zitting.

6.4. Het Tuchtcollege acht termen aanwezig om te besluiten tot openbaarmaking van een geanonimiseerde samenvatting van deze uitspraak, zoals hierna vermeld.

6.5. Nu de klacht niet in al zijn onderdelen gegrond wordt verklaard, bestaat er geen aanleiding te bepalen dat het door klager betaalde bedrag aan griffierecht ad € 500 op de voet van het bepaalde in artikel 7, lid 6, van het Reglement door NOAB aan hem wordt gerestitueerd.

Op grond van al het vorenstaande dient als volgt te worden beslist.

7. DE BESLISSING

Het Tuchtcollege:

1. verklaart zich onbevoegd voor zover klager een vordering tot schadevergoeding wenst in te stellen of anderszins de civiele rechter wil adiëren;
2. verklaart de klacht deels gegrond;
3. legt betrokkene de maatregel van enkele waarschuwing als genoemd in artikel 12, tweede lid, onderdeel a, van het Reglement op; en
4. bepaalt dat een samenvatting van deze uitspraak in geanonimiseerde vorm openbaar wordt gemaakt via de digitale nieuwsbrief en/of website van NOAB.

Aldus beslist op 15 juni 2022

door mr. W. Brouwer, voorzitter, prof. dr. A.H.H. Bollen-Vandenboorn en G.P. Vermeulen RA, leden, in aanwezigheid van R.O.J.M. de Windt, griffier. De uitspraak is alleen ondertekend door de voorzitter aangezien de griffier verhinderd is deze mede te ondertekenen.

|

Uitspraak Tuchtcollege NOAB
Nr. 75/2022

Afschriften van deze uitspraak zijn aangetekend aan partijen verzonden op: 15 juni 2022

Tegen deze beslissing kan ingevolge het bepaalde in artikel 21 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB in beroep worden gekomen bij het College van Beroep binnen twee maanden na verzending van het afschrift van deze uitspraak conform het bepaalde in artikel 24 van laatstgenoemd Reglement.