

## **TUCHTCOLLEGE**

NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN BELASTINGDESKUNDIGEN

Bij afkorting aangeduid als NOAB

Nr. TC 74/2021

Beslissing inzake de klacht, ingediend door de Stichting A (hierna: klager), tegen het NOAB-lid B, (hierna: betrokkene).

### **1. DE PROCEDURE**

1.1. Het Tuchtcollege heeft kennisgenomen van het klaagschrift, het verweerschrift, de door partijen vervolgens ingediende conclusies van re- en dupliek, en alle daarbij overgelegde bijlagen.

In overleg met partijen is de mondelinge behandeling bepaald op woensdag 9 maart 2022 te Rosmalen, aanvang 10.00 uur.

Alle gedingstukken zijn over en weer naar partijen gestuurd en de inhoud ervan geldt als hier ingelast.

Op de zitting van 9 maart 2022 zijn verschenen en gehoord, namens klager diens voorzitter, vergezeld van de heer C, de huidige penningmeester van klager, alsmede, namens betrokkene, de heer D, middellijk aandeelhouder van betrokkene, vergezeld van zijn gemachtigde.

1.2. Klager heeft het voor het indienen van de klacht verschuldigde bedrag aan griffierecht ad € 500 tijdig betaald.

1.3. Aan het slot van het onderzoek ter zitting heeft het Tuchtcollege het onderzoek gesloten en een schriftelijke uitspraak op de klacht aangekondigd.

### **2. DE KLACHT**

2.1. Klager verzoekt het Tuchtcollege uitspraak te doen over het volgens klager tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen van betrokkene, met name inzake de volgende twee aspecten:

a. de heer D voornoemd – die toen ook penningmeester van klager was - heeft nagelaten de overige bestuursleden van klager namens betrokkene te informeren toen de -hierna nader te melden- onttrekkingen duidelijk zijn geworden. Ook heeft de heer D nagelaten deze verder te onderzoeken om vast te stellen of het totaalbedrag van de onttrekkingen volledig was, en heeft hij ook geen correctie gedaan op de reeds ingediende aangiften VPB en BTW noch op de reeds door hem opgestelde en van een NOAB-samenstellingsverklaring voorziene jaarrekeningen;

b. Ook toen de heer D bekend was met de administratieve onjuistheden heeft betrokkene desondanks een schone goedkeurende NOAB-samenstellingsverklaring afgegeven en getekend bij de door betrokkene opgestelde jaarrekeningen 2019 en 2020 zonder de bij hem bekende omissies te herstellen, en klager verzoekt het Tuchtcollege betrokkene om die redenen een passende maatregel op te leggen.

2.2. Betrokkene erkent -kort samengevat- dat zij, gelijk klager heeft aangevoerd, in casu niet heeft gehandeld volgens de voor NOAB-leden geldende beroepsregels en toepasselijke wetgeving maar is het met één onderdeel van de klacht niet eens, namelijk dat er wel degelijk door haar (uitgebreid) is onderzocht of het bedrag van de – hierna nader te melden - onjuiste betalingen/onttrekkingen volledig was. Voorts heeft betrokkene in september 2021 het bedrag ad € 53.600 dat per saldo is onttrokken aan het vermogen van klager op de cent nauwkeurig terugbetaald aan klager. Ook hieruit valt, aldus betrokkene, af te leiden dat betrokkene uitgebreid en nauwkeurig zelf heeft onderzocht welk bedrag per saldo ten onrechte is onttrokken aan het vermogen van klager.

### **3. DE FEITEN**

3.1. Het Tuchtcollege stelt in deze procedure als door de ene partij gesteld en door de andere partij niet dan wel onvoldoende betwist, de volgende feiten vast.

3.2. Betrokkene heeft van 2015 tot en met 2020, ingevolge een door haar met klager ondertekende opdracht (naar zeggen van de betrokkene door de toenmalige voorzitter en secretaris ondertekent), de administratie gevoerd voor klager, waarbij de heer D persoonlijk gedurende die periode tevens als penningmeester in het bestuur van klager zat. De heer D tekende namens betrokkene alle klager regarderende stukken. In het voorjaar van 2020 heeft de heer D geconstateerd dat er in de hiervoor vermelde jaren onttrekkingen hebben plaatsgevonden die geautoriseerd zijn met de betaalpas op naam van hemzelf, D. Deze onttrekkingen zijn niet op een juiste manier in de door (of namens) betrokkene samengestelde jaarrekeningen van klager weergegeven. Na een in maart 2020 van een zakelijke relatie van betrokkene ontvangen signaal heeft betrokkene de handelwijze van een bij haar werkzame administratrice onderzocht en haar met de door betrokkene op dat moment geconstateerde feiten geconfronteerd. Het bleek dat zij vanaf 2015 overboekingen heeft verricht van en naar de bankrekening van klager zonder dat daar een zakelijke reden voor was. De administratrice heeft vervolgens toegegeven de overboekingen te hebben gedaan en administratief te hebben verwerkt via de rekening Kruisposten van klager en zij heeft geen verklaring gegeven voor deze mutaties. Niet is gebleken dat zij persoonlijk voordeel heeft verkregen uit deze handelwijze en zij heeft vervolgens haar arbeidsovereenkomst met betrokkene mondeling opgezegd.

3.3. Naar aanleiding van de vermoedens van deze onttrekkingen heeft het bestuur van klager blijkens een opdrachtbevestiging van 9 juli 2021 een onderzoek laten uitvoeren door een deskundige op dat gebied naar de financiële administratie en de jaarrekeningen.

Van dat onderzoek is een 18 pagina's tellend rapport d.d. 10 september 2021 opgemaakt dat tot de stukken van het geding behoort. De heer D is hiervoor als/namens betrokkene gehoord en hij heeft volledig meegewerkt aan het betreffende onderzoek. Tijdens het met hem gehouden interview heeft hij onder meer toegelicht dat hij penningmeester was van klager gedurende de jaren 2015 tot en met 2020, dat gedurende deze periode de financiële administratie van klager, inclusief het samenstellen van de jaarrekeningen en het verzorgen van belastingaangiften, werd gevoerd door betrokkene, dat hij als penningmeester onbeperkte bevoegdheden had, dat de werkzaamheden ten aanzien van klager intern waren belegd bij een administratrice van betrokkene, die toegang had tot de financiële administratie en alle boekingen verzorgde en alle betalingen deed. De samenstellingsverklaringen werden telkens namens betrokkene ondertekend door de heer D.

3.4. In de door de deskundige onderzochte periode was sprake van banktransacties tussen klager en in totaal zes verschillende bankrekeningen van betrokkene. In sommige gevallen was sprake van uitgaande en inkomende geldstromen op dezelfde dag. Via bankrekeningen van klager is in genoemde periode € 169.664 betaald aan en € 83.858 ontvangen van betrokkene. Per saldo heeft klager € 85.806 betaald aan betrokkene. Daarvan heeft € 48.707 betrekking op facturen van betrokkene aan klager, voornamelijk voor het voeren van de administratie van klager in meergenoemde periode. Daarmee resteert een onverklaard saldo van € 37.098.

3.5. Uit het onderzoek van de deskundige is voorts gebleken dat banktransacties tussen klager en betrokkene die geen verband houden met facturen van betrokkene, in de administratie van klager zijn geboekt op de grootboekrekening Kruisposten. Daarmee is in feite een rekeningcourantpositie ontstaan tussen klager en betrokkene. In de door de deskundige onderzochte periode was steeds per jaareinde 2015 tot en met 2019 sprake van een vordering. In de jaarrekeningen van klager was deze vordering niet zichtbaar, omdat het saldo op de rekening Kruisposten in de jaarrekening werd opgeteld bij het banksaldo op de depositorekening van klager bij de ABN-AMRO Bank. Daarmee is in de jaarrekeningen 2015 tot en met 2019 een onjuiste voorstelling van zaken gegeven.

3.6. Samengevat zijn de hiervoor in 3.2 bedoelde onttrekkingen in de door betrokkene gevoerde administratie onder meer verhuld door opbrengsten niet te boeken als opbrengst maar als betaling op de rekening-courant D (Kruisposten). In de jaarrekeningen 2015 tot en met 2019 is vervolgens de rekening-courant positie verantwoord als onderdeel van de liquide middelen. Ook zijn BTW-kosten opgenomen die geen kosten van klager zijn. Op grond hiervan zijn de door betrokkene opgestelde jaarrekeningen onjuist en onvolledig en geven deze niet het vereiste getrouwe beeld nu zowel de stand van de liquide middelen als de opbrengsten en kosten onjuist en onvolledig verantwoord zijn in de jaarrekening. Ook zijn enkele belastingaangiften (VPB en BTW) niet correct opgemaakt. Niet is in geschil dat betrokkene voor dit handelen van haar toenmalige medewerkster verantwoordelijk is te houden en dat van betrokkene had mogen worden verwacht dat zij, na constatering van dit handelen en na haar eigen onderzoek, dit zo spoedig mogelijk zou melden bij klager.

3.7. Blijkens het rapport van de deskundige (zoals uiteengezet op pagina 15 van haar rapport) had klager – alle betalingen van klager aan betrokkene alsmede de ontvangsten van klager van betrokkene in aanmerking genomen – nog een aanvullend bedrag van € 53.600 te vorderen op betrokkene. De heer D heeft namens betrokkene die vordering bevestigd en hij heeft dat bedrag per 3 september 2021 aan klager betaald.

#### **4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

4.1. De klachten van klager tegen betrokkene zien volgens het klaagschrift en de conclusie van repliek, verkort weergegeven, op de volgende punten:

De klacht is ingediend tegen zowel betrokkene als tegen de heer D, als zijnde de eindverantwoordelijke, en ziet op de handelingen van zowel de heer D als de rechtspersoon als contractspartij. Hierbij is de procedure van de NOAB gevolgd om in eerste aanleg te proberen te bemiddelen. Daarbij bleek dat, hoewel het tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen door betrokkene en de heer D meermalen en uitdrukkelijk niet wordt weersproken, een minnelijke regeling niet getroffen kon worden aangezien klager volgens betrokkene ter zake geen schade heeft geleden. Dat was aanleiding voor klager om de onderhavige tuchtklacht in te dienen. Klager wil deze zaak afronden en acht het door betrokkene thans 'verschuilen' achter een mogelijke vergoeding vanuit een beroepsaansprakelijkheidsverzekering niet passen bij een professionele dienstverlener.

Anders dan betrokkene aanvoert, heeft hetgeen heeft plaatsgehad wel degelijk gevolgen gehad voor klager. Als de juiste cijfers wel bekend waren geweest, had dat wel degelijk tot andere besluiten kunnen leiden, onder meer voor evenementen die nu niet gehouden zijn aangezien 'de pot' leeg leek te zijn. Ook zijn de aangiften BTW en VPB onjuist gedaan, waardoor de fiscus onjuiste aanslagen heeft opgelegd. Daarbij is klager een ledenorganisatie; een 'frauderende' penningmeester c.q. fraude door het boekhoudkantoor van de penningmeester heeft ook mogelijk grote gevolgen voor de bereidheid van de leden om met klager door te gaan. Het inschakelen van een externe financieel expert past in de situatie dat er sprake is van een vermoeden van fraude, juist om een gedegen onafhankelijk onderzoek te laten doen zonder enige vooringenomenheid.

## Uitspraak Tuchtcollege NOAB Nr. 74/2021

Betrokkene heeft pas gelden teruggeboekt nadat klager aanvullende tekorten had geconstateerd en de deskundige had ingeschakeld.

Klager vindt het zeer spijtig dat de heer D c.q. betrokkene

a) heeft nagelaten de overige bestuursleden van klager te informeren toen de onttrekking duidelijk is geworden. Ook heeft zij nagelaten deze verder te onderzoeken om vast te stellen of het bedrag volledig was en ook geen correctie gedaan op de reeds ingediende aangiften VPB en BTW noch op de reeds door haar opgestelde en van een NOAB-samenstellingsverklaring voorziene jaarrekeningen en b) dat, ook toen de heer D/ betrokkene bekend was met de administratieve onjuistheden, zij desondanks een goedkeurende NOAB samenstellingsverklaring heeft afgegeven en getekend bij de door betrokkene opgestelde jaarrekeningen 2019 en 2020 zonder de bij haar bekende omissies te herstellen.

Klager vordert verder dat de kosten van het onderzoek door de deskundige, zijnde € 25.000, door betrokkene vergoed worden aangezien deze kosten uitsluitend gemaakt zijn door de onderwerpelijke onrechtmatigheden door (medewerkers van) betrokkene gecombineerd met het niet melden hiervan door de heer D in zijn hoedanigheid van penningmeester van klager toen deze hem bekend werden.

Daarnaast vordert klager 75% van de door betrokkene in rekening gebrachte kosten ad € 48.707. Deze kosten zijn in rekening gebracht voor het voeren van de administratie (inclusief opstellen van jaarrekeningen en het doen van BTW- en VPB-aangiften) en het zijn van contactpunt van klager. Zoals ook blijkt uit het door betrokkene ontvangen en door betrokkene akkoord bevonden onderzoek door de deskundige, is door betrokkene zowel de administratie niet deugdelijk gevoerd en heeft zij de jaarrekeningen samengesteld en voorzien van een NOAB-samenstellingsverklaring, die niet het vereiste inzicht gaven. Ook zijn de aangiften BTW en VPB niet op een juiste wijze gedaan, gelet op de geconstateerde onttrekkingen. Aangezien er in de afspraken geen verdeling is gemaakt tussen de (beperkte) secretariaatskosten (postbus en telefoonnummer) en administratieve dienstverlening, begroot klager het deel administratieve dienstverlening zeer terughoudend op 75% van de totaal gefactureerde kosten, oftewel € 36.530,25, waarbij de totale claim van klager resulteert in een door betrokkene aan klager te betalen bedrag van € 61.530,25. Klager merkt in dit verband op, onder verwijzing naar hetgeen daaromtrent is vermeld in het rapport van de deskundige, dat het bedrag ad € 53.600 dat betrokkene op 3 september 2021 heeft betaald, uitsluitend ziet op de tussenrekening en niet op de aanvullende bedragen die ten onrechte ten laste van klager waren gebracht.

Daarnaast stelt klager betrokkene (als contractspartij) en de heer D (als penningmeester van klager) aansprakelijk voor alle mogelijke gevolgschade van klager die mogelijk volgt uit de onderwerpelijke onregelmatigheden.

Ter zitting heeft klager hieraan, deels ter herhaling en deels ter verduidelijking, nog het volgende toegevoegd, zakelijk weergegeven:

De heer D heeft van 2015 tot en met 2019 als penningmeester van klager vrijwel geheel zelfstandig geopereerd. De indieners van deze klacht zijn eerst per 1 januari 2020 als voorzitter c.q. penningmeester van klager benoemd. Het is voor hen aldus niet mogelijk te oordelen over de periode 2015 tot en met 2019. Wel heeft de hele situatie ertoe geleid dat het nieuwe bestuur vanaf 2020 een aantal zaken intern heeft veranderd, zoals daar zijn een duidelijkere controle technische functiescheiding, een betere koppeling van de betalingen en de opdrachten en het invoeren van een dubbele handtekening controle procedure.

Klager is tot op heden geen schadevergoedingsprocedure bij de civiele rechter begonnen.

Als gevolg van de – naar niet in geschil is: onrechtmatige - handelwijze van betrokkene moesten de jaarrekeningen over de periode 2015 tot en met 2020 opnieuw worden opgesteld.

Concluderend stelt klager dat de klacht volledig gegrond dient te worden verklaard, onder oplegging door het Tuchtcollege aan betrokkene van een passende maatregel.

4.2. Betrokkene voert in het van haar afkomstige verweerschrift en de conclusie van dupliek hiertegenover het volgende aan, kort weergegeven:

Betrokkene kan niet zo maar buiten haar beroepsaansprakelijkheid om een regeling treffen en het kan nog wel even duren alvorens de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar een definitief standpunt gaat innemen. Pas dan zal duidelijk zijn of er onder de polis een uitkering volgt. Om de dekking niet te verliezen onder de polis, dient dit oordeel te worden afgewacht. Betrokkene is en blijft van oordeel dat

klager (ten onrechte) de klachtenprocedure wil gebruiken als een drukmiddel om betaling van de ingestelde claim af te dwingen. Dit terwijl het Tuchtcollege NOAB enkel oordeelt over de vraag of beroepsregels zijn geschonden en niet over de hoogte van een eventuele claim. Overigens laat zulks onverlet dat klager uiteraard het recht heeft om het beroepsmatig handelen van betrokkene voor te leggen aan de tuchtrechter. Anders dan klager stelt, heeft betrokkene wel degelijk kenbaar gemaakt bereid te zijn om een deel van de gestelde schade te vergoeden, echter niet de gehele claim van klager.

Betrokkene heeft er geen onduidelijkheid over laten bestaan dat zij niet heeft gehandeld volgens de beroepsregels en de toepasselijke wetgeving. Immers de jaarstukken 2019 en 2020 zijn onjuist opgemaakt, alsmede zijn enkele belasting aangiften niet correct opgemaakt. Betrokkene is voor dit handelen van een medewerkster van haar verantwoordelijk te houden. Verder had van betrokkene ook verwacht mogen worden,

dat zij, na constatering van dit handelen en na haar eigen onderzoek, dit zo spoedig mogelijk zou melden bij klager.

Betrokkene heeft volledig meegewerkt aan het onderzoek door de deskundige. Betrokkene blijft erbij dat hetgeen heeft plaatsgevonden verder geen gevolgen heeft gehad voor klager in die zin, dat als klager de juiste cijfers had gekend, zij op basis hiervan andere beslissingen zou hebben genomen. Nu de jaarrekening van klager niet wordt gepubliceerd, zullen er ook geen derden zijn, die op grond hiervan wellicht andere beslissingen zouden hebben genomen. Anders dan klager stelt, was de 'pot' niet leeg; hierin zat tenminste nog € 70.000 aan liquiditeiten en er is geen enkel 'lid' of relatie weggelopen vanwege 'het gebeuren'. Betrokkene maakt overigens ernstig bezwaar tegen de door klager gebruikte terminologie als zou sprake zijn van een 'frauderende' penningmeester. De heer D is als penningmeester immers niet persoonlijk betrokken geweest bij de gang van zaken. De vraag is wel gerechtvaardigd of de organisatie van betrokkene zo had moeten worden ingericht, dat dit voorkomen had kunnen worden, althans sneller ontdekt had kunnen worden. Wel heeft klager de deskundige ingeschakeld om een en ander te onderzoeken en zijn als gevolg hiervan door klager kosten gemaakt.

Betrokkene is het met één onderdeel van de klacht niet eens. Toen betrokkene het gebeuren heeft ontdekt in maart 2020 heeft zij onmiddellijk een nader onderzoek ingesteld om vast te stellen in hoeverre sprake is geweest van benadeling dan wel bevoordeling van klager, betrokkene en de betreffende medewerkster. Samen met de echtgenoot van de medewerkster heeft betrokkene in dit verband alle privérekeningen van de medewerkster en haar man nagelopen om vast te stellen of ook via deze privérekeningen onjuiste betalingen hebben plaatsgevonden. Aldus is wel degelijk door betrokkene (uitgebreid) onderzocht of het bedrag van de onjuiste betalingen/onttrekkingen volledig was. Dit volgt ook uit de inhoud van het rapport van de deskundige.

Betrokkene heeft in september 2021 zorggedragen voor het op de cent nauwkeurig terugbetalen van de gelden, die ten onrechte aan het vermogen van klager zijn onttrokken door haar voormalig medewerkster (€ 53.600). Ook hieruit valt af te leiden dat betrokkene uitgebreid en nauwkeurig zelf heeft onderzocht welk bedrag per saldo ten onrechte is onttrokken aan het vermogen van klager. Betrokkene handhaaft haar stelling dat zij heeft zorggedragen voor terugbetaling van de ten onrechte ontvangen en verrekende bedragen vrijwel onmiddellijk nadat duidelijk is geworden welke bedragen hiermee exact waren gemoeid. Anders dan klager stelt, heeft betrokkene de jaarrekeningen 2019 en 2020 niet voorzien van een 'goedkeurende samenstellingsverklaring'. Een dergelijke verklaring bestaat niet. Wel een controleverklaring of een samenstellingsverklaring. Betrokkene noch de heer D zijn bevoegd om een controleverklaring af te geven, hetgeen daarom ook niet is gebeurd.

Wel valt betrokkene, zoals gezegd, een verwijt te maken, dat zij 'het gebeuren' niet heeft gedeeld met klager en niet heeft zorggedragen voor het corrigeren van de jaarstukken 2020 en 2019. Uit het rapport van de deskundige valt op te maken waarom. Betrokkene schaamde zich diep vanwege dit 'gebeuren'. Dit is uiteraard geen geldig excuus, maar wel een verklaring.

Ter zitting heeft betrokkene hieraan, deels ter herhaling en deels ter verduidelijking, nog het volgende toegevoegd, zakelijk weergegeven:

De rol van de heer D als penningmeester van klager hield het volgende in:

- hij was de enige die bevoegd was om betalingen te doen, dus bedoelde medewerkster van betrokkene sloot dat kort met hem. Feitelijk gezien had het op de weg van betrokkene gelegen om de medewerkster in kwestie te controleren, maar omdat zij al zo lang bij betrokkene in dienst was, is zulks achterwege gebleven.
- De heer D begrijpt nog steeds niet waarom de medewerkster zo heeft gehandeld; in feite had zij min of meer dezelfde dubbele pet op als hij als penningmeester. Met dien verstande dat voor de heer D geldt dat hij feitelijke besturende bevoegdheden had binnen zowel de stichting van klager als ook binnen zijn eigen diverse BV's en dat door de medewerkster van betrokkene feitelijk alle administratieve werkzaamheden en (betaal)bevoegdheden werden uitgevoerd (in zowel de stichting als ook de betreffende BV's van betrokkene).
- Bedoelde medewerkster verstreekte hem de jaarrekeningen en eventuele andere cijfers; zij verrichtte alle werkzaamheden in die zaken klager betreffende.

Achteraf gezien, had de heer D zijn rol als penningmeester anders moeten inrichten, maar dit laat onverlet dat het bestuur van klager verantwoordelijk is voor de inrichting van de organisatie van klager, inclusief de functie van penningmeester. Het gaat er in deze zaak over hoe betrokkene in casu heeft gehandeld in haar rol als NOAB-lid. Te dien zake erkent betrokkene dat zij op onderdelen onzorgvuldig heeft gehandeld.

Voor samenstellingsverklaringen gebruikte zij altijd de standaard NOAB-samenstellingsverklaring.

Betrokkene blijft erbij dat enkel de jaarrekeningen 2019 en 2020 plus enkele belastingaangiften niet correct zijn opgemaakt.

Betrokkene blijft er voor het overige bij dat zij wel degelijk (uitgebreid) heeft onderzocht of het bedrag van de onjuiste betalingen/onttrekkingen volledig was, hetgeen ook volgt uit de inhoud van het rapport van de deskundige en concludeert dat de klacht in zoverre ongegrond dient te worden verklaard.

#### **4. De gronden van de beslissing**

Vooraf en ambtshalve

4.1. (...)

4.2. Alvorens het Tuchtcollege verder overgaat tot het inhoudelijk beoordelen van de aangevoerde grieven, stelt het voorop dat met betrekking tot een aantal andere door partijen opgeroepen kwesties, in deze procedures het volgende heeft te gelden.

4.3. Betrokkene heeft zich op het – door klager uitdrukkelijk bestreden - standpunt gesteld dat de onderhavige klachtprocedure door klager ten onrechte als een drukmiddel wordt gebruikt met geen ander doel dan om (in een civiele procedure, waartoe de tuchtrechter niet bevoegd is) schadevergoeding van betrokkene te vorderen. Voor het geval betrokkene daarmee heeft bedoeld te stellen dat klager daarmee misbruik van zijn bevoegdheid zou maken, hetgeen er in de visie van betrokkene dan kennelijk toe zou moeten leiden dat klager alsnog niet-ontvankelijk zou moeten worden verklaard in de klacht, oordeelt het Tuchtcollege als volgt.

4.4. Van misbruik van bevoegdheid is sprake als op voorhand al uitgesloten is dat de klacht kan bijdragen aan de doelstelling van het tuchtrecht of als de klacht evident ongegrond is en indiening daarvan, mede gelet op de belangen van betrokkene, achterwege had moet blijven. Of sprake is van misbruik van bevoegdheid moet terughoudend worden geoordeeld.

4.5. Het Tuchtcollege oordeelt dat klager met de klacht niet aan de orde stelt óf betrokkene jegens klager de zorg in acht heeft genomen die zij als NOAB-lid had behoren te betrachten en/of haar beroep heeft uitgeoefend in overeenstemming met hetgeen een behoorlijk NOAB-administratie- en belastingdeskundige betaamt, maar nog uitsluitend de vraag in hoeverre daarvan sprake is. Tussen partijen is immers niet in geschil dat in deze procedure betrokkene op onderdelen beroepsmatig niet juist heeft gehandeld. Aldus kan de klacht bijdragen aan de doelstelling van het klachtrecht. Gelet op het voorgaande, verwerpt het Tuchtcollege het (impliciete) beroep door betrokkene op misbruik van bevoegdheid.

4.6. Betrokkene heeft verder aangevoerd dat onderscheid dient te worden gemaakt bij de beoordeling van de werkzaamheden van de heer D in zijn functie van penningmeester van klager en van de heer D namens betrokkene. Op zich is zulks juist, uitsluitend het NOAB-lid is onderworpen aan het voor de NOAB-leden geldende tuchtrecht (zie verder hierna). Maar het Tuchtcollege hecht eraan om zich hier toch kort en ten overvloede over uit te laten. De heer D is gevraagd penningmeester te worden voor de stichting. De heer D heeft na zijn benoeming tot penningmeester puur uit pragmatische overwegingen (praktisch en goedkoop) aan het oude bestuur van klager aangeboden de administratiewerkzaamheden te laten verrichten door zijn eigen kantoor. Het Tuchtcollege acht een dergelijke functievermenging niet wenselijk en is van oordeel dat het, zonder daarbij de rol van de heer D te bagatelliseren, ook op de weg van het (oude) bestuur van klager had gelegen om zich te dier zake kritischer op te stellen. Immers, door feitelijk veel uitvoerende administratieve werkzaamheden (inclusief het ongecontroleerd verrichten van betalingen) bij betrokkene te laten, heeft het bestuur betrokkene de gelegenheid geboden om te handelen zoals is gebeurd. Naar de mening van het Tuchtcollege dient dit overigens niet te worden beschouwd als een rechtvaardiging voor het gedrag dat in onderhavige casus aan de orde is. Verder voelt het Tuchtcollege zich hierin gesteund door het feit dat het nieuwe bestuur, na het ontdekken van de huidige onjuiste betalingen/onttrekkingen, prompt is overgegaan tot het treffen van benodigde maatregelen op het gebied van meer duidelijke controle technische functiescheiding, een betere koppeling van de betalingen en de opdrachten en het invoeren van een dubbele handtekening controle procedure.

4.7. Zoals hiervoor opgemerkt, is uitsluitend het NOAB-lid onderworpen aan het voor de NOAB-leden geldende tuchtrecht. De maatstaf waarnaar de klachten uit tuchtrechtelijk oogpunt beoordeeld moeten worden, ligt vast in artikel 1 van het Reglement Tuchtrechtspraak NOAB, gelezen in de voor de onderhavige klacht nog geldende versie, zoals vastgesteld in de ledenraad van 24 november 2016 (hierna: het Reglement). Daarin wordt bepaald dat het Tuchtcollege oordeelt ter zake van:

- a) enig handelen of nalaten in strijd met de zorg, die zij als lid NOAB behoren te betrachten ten opzichte van hun cliënten, wier belangen zij als zodanig behartigen of behoren te behartigen; (zorgplicht);
- b) enig handelen of nalaten dat een behoorlijk NOAB-lid niet betaamt; en
- c) inbreuken op de statuten en reglementen van de vereniging Nederlandse Orde van Administratie- en Belastingdeskundigen (NOAB).

4.8. In genoemd artikel 1 (en de toelichting daarop) is de maatstaf vastgelegd waarnaar de klachten uit tuchtrechtelijk oogpunt beoordeeld moeten worden. De Gedrags- en Beroepsregels NOAB en het Voorschrift kwaliteitsbeheersing NOAB brengen de in artikel 1 onder a en b vermelde open normen op een niet-limitatieve wijze onder woorden. De Gedrags- en Beroepsregels NOAB zijn bedoeld als leidraad voor een NOAB-lid voor zijn handelen bij de uitoefening van zijn praktijk. Deze regels kunnen tevens dienen als leidraad voor de tuchtrechter.

4.9. Het lidmaatschap van NOAB is een keurmerk voor vakinhoudelijke kwaliteit. Dit heeft tot gevolg dat buitenstaanders en cliënten onderscheidende betekenis toekennen aan het lidmaatschap van NOAB. Daarbij geldt dat het handelen van een enkel lid van de NOAB zijn weerslag kan hebben op de manier waarop tegen de andere leden van NOAB en de vereniging NOAB als zodanig wordt aangekeken en daardoor gevolgen kan hebben voor hun beroepsuitoefening en voor het aanzien van de vereniging NOAB als zodanig. Indien een NOAB-lid zich

## Uitspraak Tuchtcollege NOAB Nr. 74/2021

zodanig gedraagt dat daardoor het vertrouwen in het NOAB kwaliteitskeurmerk wordt beschadigd, is naar het oordeel van het College sprake van gedragingen in strijd met hetgeen een behoorlijk NOAB-administratie- en belastingdeskundige betaamt en waarvan hem derhalve een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

4.10. Het Tuchtcollege gaat thans over tot het inhoudelijk beoordelen van de klachtonderdelen. Tussen partijen is daarbij niet in geschil – in tegendeel, betrokkene heeft zulks herhaaldelijk uitdrukkelijk erkend – dat de hiervoor onder De Feiten weergegeven handelingen (kort samengevat, onverklaarbare overboekingen die geautoriseerd zijn met de betaalpas op de naam van de heer D, onttrekkingen die verhuld zijn door opbrengsten niet te boeken als opbrengst maar als betaling op de rekening-courant van betrokkene, jaarrekeningen die op grond hiervan onjuist en onvolledig zijn, onjuiste belastingaangiften, een en ander in onderlinge samenhang gezien) hebben plaatsgevonden.

Verder is ook niet in geschil dat betrokkene, zoals ook is bepaald in artikel 24 van de in casu geldende Gedrags- en Beroepsregels NOAB, in haar hoedanigheid van NOAB-lid tuchtrechtelijk verantwoordelijk is voor de gedragingen van de werknemster in kwestie en dat van betrokkene had mogen worden verwacht dat zij, na constatering van bedoelde gedragingen en na haar eigen onderzoek, dit zo spoedig mogelijk zou melden bij klager.

Betrokkene heeft ter disculpatie in dit verband aangevoerd dat zij in september 2021 het bedrag ad € 53.600 dat per saldo is onttrokken aan het vermogen van klager op de cent nauwkeurig heeft terugbetaald aan klager en dat het niet eerder melden aan klager van de hiervoor bedoelde bevindingen voortkwam uit een gevoel van schaamte.

4.11. Het Tuchtcollege is van oordeel dat het niet mag bestaan dat onder verantwoordelijkheid van een NOAB-kantoor overboekingen c.q. onttrekkingen als in casu plaatsvinden. Met name het ontbreken van enig toezicht/controle van de zijde van betrokkene op de medewerkster (zij kon volledig haar eigen gang gaan) is volstrekt laakbaar en is betrokkene zwaar aan te rekenen. Het Tuchtcollege is van oordeel dat betrokkene met de hierboven in r.o. 4.10, tweede volzin, bedoelde gewraakte handelingen, de hiervoor onder 4.7 genoemde norm ernstig heeft overschreden. Ook valt betrokkene een verwijt te maken, dat zij ‘het gebeuren’ niet heeft gedeeld met klager en niet heeft zorggedragen voor het corrigeren van de jaarstukken 2020 en 2019.

De omstandigheid dat betrokkene het bedrag ad € 53.600 dat per saldo is onttrokken aan het vermogen van klager op de cent nauwkeurig heeft terugbetaald aan klager, doet hier niet aan af. Dat is immers wel het minste dat onder de geschetste omstandigheden van betrokkene mag worden verwacht. Ook de omstandigheid dat betrokkene zich schaamde voor hetgeen had plaatsgevonden, maakt dit niet anders. Dan nog had het op de weg van betrokkene gelegen om klager zo spoedig mogelijk na het ontdekken ervan op de hoogte te stellen van wat zij had geconstateerd. Gelijk betrokkene zelf heeft aangevoerd, had van een professionele organisatie als zijnde een NOAB-kantoor, mogen worden verwacht dat het zo was ingericht, dat de gewraakte handelingen voorkomen hadden kunnen worden, althans sneller ontdekt hadden kunnen worden. Het ontbreken van een dergelijke administratieve inrichting dient geheel aan betrokkene te worden toegerekend.

4.12. Betrokkene heeft – met betrekking tot de in feite enige grief van klager die zij weerspreekt - nog aangevoerd dat toen zij het gebeuren heeft ontdekt in maart 2020 zij, anders dan klager stelt, wel degelijk onmiddellijk een nader onderzoek heeft ingesteld om vast te stellen in hoeverre sprake is geweest van benadeling dan wel bevoordeling van klager, van betrokkene en van de betreffende medewerkster. Ter onderbouwing van deze stelling heeft betrokkene aangevoerd dat zij, samen met de echtgenoot van de medewerkster in deze kwestie alle privérekeningen van de medewerkster en haar man heeft nagelopen om vast te stellen of ook via deze privérekeningen onjuiste betalingen hebben plaatsgevonden. Aldus is volgens betrokkene en zoals volgens haar ook volgt uit het rapport van de deskundige wel degelijk door betrokkene (uitgebreid) onderzocht of het bedrag van de onjuiste betalingen/onttrekkingen volledig was. Hetgeen klager hiertegenover heeft aangevoerd, erop neerkomend dat betrokkene haar weerspreking niet nader heeft onderbouwd, oordeelt het Tuchtcollege onvoldoende om dit klachtonderdeel gegrond te verklaren.

4.13. Gelijk hiervoor in r.o. 4.11 is geoordeeld, is ten aanzien van betrokkene in casu sprake van enig handelen of nalaten in strijd met de zorg, die zij als lid NOAB behoort te betrachten ten opzichte van haar cliënt, wiens belangen zij als zodanig behartigt of behoort te behartigen (zorgplicht), en/of van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk NOAB-lid niet betaamt, een en ander zoals bepaald in artikel 1 van het Reglement. Daardoor is in ernstige mate het vertrouwen in het NOAB-kwaliteitskeurmerk ondermijnd, maar ook het aanzien van de vereniging NOAB als zodanig. Hetgeen betrokkene hiertegenover heeft aangevoerd, is volstrekt onvoldoende om tot een ander oordeel te komen.

De vraag is vervolgens tot welke maatregel dit moet leiden.

### **5. Maatregel**

5.1. Bij het bepalen van de maatregel neemt het Tuchtcollege in aanmerking dat een NOAB administratie- en belastingdeskundige zich dient te onthouden van handelen of nalaten waardoor het

## Uitspraak Tuchtcollege NOAB Nr. 74/2021

vertrouwen in het NOAB-kwaliteitskeurmerk wordt geschaad. Gelet op de aard en de ernst van het handelen van betrokkene, acht het Tuchtcollege alles in ogenschouw nemend, de maatregel van ontzetting uit het lidmaatschap NOAB als bedoeld in artikel 12 lid 2 onder d van het Reglement passend en geboden en zal die dan ook opleggen. Het Tuchtcollege heeft hierbij in aanmerking

genomen dat ten aanzien van betrokkene (gelezen in de zin zoals hiervoor onder 4.1 vermeld) in een eerdere, op onderdelen soortgelijke klacht (in de zin van “*dat betrokkene niet onmiddellijk na het ontdekken van de correcties van de af te dragen BTW in het tweede dan wel derde kwartaal van 2009 die correcties heeft gemeld bij de belastingdienst maar dat met de suppletie-aangifte is gewacht tot eind 2010.*”) ten nadele van betrokkene tot in hoger beroep is beslist, ter zake eindigend in het opleggen van de maatregel van een enkele waarschuwing (zie College van Beroep NOAB, nummer CvB 05/2013 d.d. 18 juni 2013, te raadplegen op de website van NOAB onder Tuchtrechtuitspraken).

5.2. Het Tuchtcollege is verder van oordeel dat, gelet op hetgeen het Tuchtcollege in 4.11 en 4.13 heeft overwogen, er termen zijn om op grond van artikel 12, vijfde lid, van het Reglement ambtshalve uit te spreken dat betrokkene met betrekking tot de gegrond bevonden klachten jegens klager niet de zorgvuldigheid heeft betracht die een behoorlijke dienstverlening betaamt.

5.3. Aangezien de klacht niet in alle onderdelen gegrond wordt verklaard, bestaat er geen aanleiding aan klager het door hem voor het indienen van de klacht betaalde griffierecht ad € 500 te vergoeden.

5.4. Tenslotte acht het Tuchtcollege, gelet op hetgeen hiervoor in 4.11 heeft overwogen waaruit volgt dat sprake is van laakbare gedragingen zijdens betrokkene, termen aanwezig om te besluiten tot openbaarmaking van een samenvatting van deze uitspraak, waarbij de naam van betrokkene niet wordt geanonimiseerd.

5.5. Uit al het vorenstaande volgt dat de klacht op één onderdeel na gegrond is. Hetgeen betrokkene overigens heeft aangevoerd, kan niet leiden tot een ander oordeel.

Beslist moet worden als hierna is vermeld.

### **6. De beslissing**

#### **Het Tuchtcollege:**

- verklaart de klacht ongegrond voor zover deze ziet op het klachtonderdeel dat betrokkene niet tijdig een onderzoek heeft ingesteld;
- verklaart de klacht voor het overige gegrond;
- legt aan betrokkene de maatregel van ontzetting uit het lidmaatschap NOAB op als bedoeld in artikel 12, lid 2, letter d, van het Reglement;
- beveelt dat deze beslissing na de dag, waarop deze in kracht van gewijsde is gegaan, op grond van art. 12 lid 4 van het Reglement Tuchtrechtspraak zal worden tenuitvoergelegd door het bestuur van NOAB;
- bepaalt dat een samenvatting van deze uitspraak openbaar wordt gemaakt via de digitale nieuwsbrief en/of website van NOAB, een en ander zoals hiervoor onder 5.4 overwogen.

Aldus beslist op 19 april 2022

door mr. J.J.J. Engel, voorzitter, prof. dr. A.H.H. Bollen-Vandenboorn en G.P. Vermeulen RA, leden, in aanwezigheid van R.O.J.M. de Windt, griffier. De uitspraak is enkel door de voorzitter en de griffier ondertekend.

Afschriften van deze uitspraak zijn aangetekend aan partijen verzonden op: 19 april 2022

Tegen deze beslissing kan ingevolge het bepaalde in artikel 21 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB in beroep worden gekomen bij het College van Beroep binnen twee maanden na verzending van het afschrift van deze uitspraak conform het bepaalde in artikel 24 van laatstgenoemd Reglement.