

## TUCHTCOLLEGE

NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN BELASTINGDESKUNDIGEN

Bij afkorting aangeduid als NOAB

Nr. TC 73/2021

Beslissing inzake de klacht, ingediend door de heer **A**, wonende te **B** (hierna: klager), tegen **C**, gevestigd te **D**, NOAB-lid, (hierna: betrokkene).

### **1. DE PROCEDURE**

1.1. Het Tuchtcollege heeft kennisgenomen van het klaagschrift en het verweerschrift. In overleg met partijen is de mondelinge behandeling bepaald op donderdag 25 november 2021 te Rosmalen, aanvang 10.00 uur. Daar zijn toen verschenen en gehoord, klager, alsmede, namens betrokkene, de heer E.

### **2. DE KLACHT**

2.1. Klager stelt zich op het standpunt dat betrokkene jegens hem onjuist heeft gehandeld door hem onjuiste c.q. onvolledige informatie te verstrekken betreffende - kort samengevat - de in zijn klaagschrift nader omschreven "goedkeuring en opnemings van betalingen in de jaarrekening van F B.V. 2020".

2.2. Betrokkene stelt zich op het standpunt - kort samengevat - dat klager geen belang heeft om een klacht in te dienen, alleen al omdat hij geen cliënt is van betrokkene en dat klager zich tot het zittende bestuur van de hierna nader aan te duiden G Holding B.V. moet wenden om zijn vragen beantwoord te krijgen. Zo klager al ontvankelijk is, dient de klacht ongegrond te worden verklaard.

### **3. DE VOORGESCHIEDENIS**

3.1. Het Tuchtcollege stelt in deze procedure als door de ene partij gesteld en door de andere partij niet dan wel onvoldoende betwist, de volgende feiten vast.

3.2. Betrokkene heeft een samenstelopdracht voor F B.V. en G Holding B.V.. Het bestuur van laatstgenoemde B.V., hetwelk wordt gevormd door de heer en mevrouw H, is de feitelijke opdrachtgever van betrokkene. Tot de stukken van het geding behoort een door betrokkene als bijlage bij het verweerschrift overgelegd organogram.

3.3. Alleen de twee hiervoor genoemde vennootschappen zijn cliënt van betrokkene. De andere in het organogram genoemde vennootschappen en de aandeelhouders daarvan, waaronder klager, zijn geen cliënt van betrokkene.

### **4. STANDPUNTEN VAN PARTLIJEN**

4.1. De klachten van klager tegen betrokkene zien volgens het klaagschrift - verkort weergegeven - op de volgende punten:

- a. Het betreft meerdere betalingen aan I en meerdere rekeningen aan J advocaten N.V. betreffende overleg met I, de door de andere aandeelhouders, de familie H en de heer L, in privé aangeboden aandelen; beiden gaven I voornoemd opdracht voor de verkoop van elk 25%, alsmede meerdere rekeningen van J advocaten N.V. met betrekking tot overleg met I en overleg met K B.V., welke B.V. privé van de heer H is;
- b. Klager heeft betrokkene gemeld dat er onderling verschil van mening is tussen de aandeelhouders H (H Holding B.V.), L (L B.V.) en klager over het gevoerde en te volgen beleid maar betrokkene heeft daar niets mee gedaan;
- c. Dit geldt ook met betrekking tot de door klager aan betrokkene bekend gemaakte zorgen over de in zijn ogen extreme externe kosten;
- d. Klager, als zijnde 50% aandeelhouder, heeft betrokkene gebeld met de vraag waarom er niet binnen de daarvoor gestelde tijd concept jaarcijfers beschikbaar werden gesteld maar ook daar is door betrokkene niet naar behoren op gereageerd;
- e. Klager mag toch van betrokkene verwachten dat er geen privébetalingen opgenomen worden in de administratie van F B.V.? Aandelen zijn privé en kosten om deze te verkopen mogen door de "accountant" - betrokkene - niet worden opgenomen als bedrijfskosten in de jaarrekening. Betrokkene had in de Algemene Vergadering van Aandeelhouders moeten melden dat, en welke, kosten aan I waren betaald;
- f. Klager mag er toch op vertrouwen dat de nota's op hun juistheid gecontroleerd zijn door betrokkene en de kosten vooral eerlijk zijn en desgevraagd ook onderbouwd en uitgelegd kunnen worden? De jaarrekening moet immers een getrouw beeld geven van het vermogen en het resultaat van de vennootschap;
- g. Het is betrokkene bekend dat de andere aandeelhouders H en L hebben verklaard dat zij een en ander met elkaar in goed overleg in eerste instantie door F zouden laten betalen;
- h. Betrokkene laat zich leiden door de advocaat van F B.V. en wilde niet reageren op de door klager vastgestelde onjuistheden.

Ter zitting heeft hij daaraan, deels ter herhaling en deels ter verduidelijking, nog het volgende toegevoegd, zakelijk weergegeven:

## Nr. 73/2021 klager tegen betrokkene

Vooropgesteld staat dat klager wel degelijk een belang heeft om de onderhavige klacht in te dienen. Het feit dat hij geen cliënt is van betrokkene, doet daar niet aan af. Klager is één van de aandeelhouders in de onderhavige casus, waarmee zijn belang meer dan voldoende aanwezig is. Immers een lager resultaat bij de B.V.'s als gevolg van ten onrechte opgevoerde (privé) kosten leidt uiteindelijk tot een lager resultaat voor alle aandeelhouders, en dat is in het nadeel van klager. De onder de werkofferte aan betrokkene d.d. 11 maart 2019 vermelde "Voor akkoord: Namens G Holding B.V. i.o." geplaatste handtekening is, zoals ook daar staat vermeld, namens G BV gebeurd en niet namens klager. Betalingen die zien op privéaangelegenheden mogen nooit in een jaarrekening worden opgenomen. Betrokkene heeft ten onrechte het resultaat van een werkmaatschappij verrekend en de daarmee gemoeide kosten ten bedrage van ongeveer € 30.000 hadden in privé gedragen moeten worden en niet als zakelijke post in de jaarrekening. Een zekere mevrouw N, medewerkster van betrokkene, heeft klager indertijd bericht dat er een bedrag van € 53.175 aan advocaatkosten ten laste van het resultaat waren gebracht, waarbij zij voor een groot gedeelte (€ 30.000) vraagtekens plaatste. Desgevraagd heeft de advocaat van G Holding B.V. via mevrouw N voornoemd aan klager laten weten dat hij (klager) niet in de boeken mocht kijken. Klager was toen en is nog steeds 50% aandeelhouder en betrokkene heeft klager toen niet de juiste informatie verstrekt. Het lijkt er aldus op dat de helft van de aandeelhouders iets gedaan heeft wat de overige aandeelhouder - klager - niet kan accepteren. Naar klager bijstaat, werd de dagelijkse boekhouding bijgehouden door met name mevrouw H. Als gevolg van een en ander is de intrinsieke waarde van de te verkopen B.V.'s verlaagd en daarmee het aandeel van klager. Klager is aldus gedupeerd. De bedrijven in kwestie staan op dit moment te koop en er heeft zich een serieuze koper aangemeld. Het is klager niet bekend of, en zo ja, tot welke bedragen er opnieuw privékosten als bedrijfskosten zijn opgevoerd. Klager heeft geen enkele kennis van wat er op dit moment allemaal speelt met betrekking tot de B.V.'s in kwestie. Ook is voor klager nieuw de opmerking van betrokkene ter zitting dat bij verkoop de onderwerpelijke post bedrijfskosten ad (ongeveer) € 30.000 alsnog ten gunste van de aandeelhouders zal worden verrekend.

Klager heeft vooralsnog gekozen om eerst de weg naar de Tuchtrechter in te slaan. Zo nodig kan hij daarna nog bezien welke stappen hij verder kan zetten. Concluderend stelt klager dat hij zich niet wil laten intimideren en dat hij – in zijn hoedanigheid van aandeelhouder/investeerder – de waarheid wil horen. Het is niet zijn bedoeling om betrokkene te kwetsen, maar zolang hij de – correcte - jaarrekening niet zelf heeft mogen ondertekenen, handhaaft hij de klacht.

4.2. Betrokkene weerspreekt in het van hem afkomstige verweerschrift de feitelijke grondslagen van de klacht als volgt, kort weergegeven:

Vooropgesteld zij dat, zoals tussen partijen niet in geschil is, betrokkene een samenstelopdracht heeft voor F B.V. en G Holding B.V. en is het bestuur van laatstgenoemde B.V., hetwelk wordt gevormd door de heer en mevrouw H, de feitelijke opdrachtgever van betrokkene. Alleen de twee hiervoor genoemde vennootschappen zijn dus cliënt van betrokkene. De andere in het organogram genoemde vennootschappen en de aandeelhouders daarvan, waaronder klager, zijn geen cliënt van betrokkene. De dagelijkse administratie wordt gevoerd door het bestuur van genoemde Holding. De opdracht voor betrokkene betreft het samenstellen van de jaarrekening en het verzorgen van de aangifte Vpb. In de samenstelopdracht is opgenomen dat het bestuur verantwoordelijk is voor de juistheid en volledigheid van de administratie en de verdere informatie die aan betrokkene verstrekt wordt. Betrokkene dient volgens artikel 6 van de Gedrags- en Beroepsregels NOAB vertrouwelijk om te gaan met de informatie die aan betrokkene wordt verstrekt. De opdrachtgever voor het samenstellen van de jaarrekening is de directie die daarmee verantwoording aflegt aan de aandeelhouders. Klager is geen bestuurder en daarmee geen cliënt zoals bedoeld in artikel 1a van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB, zoals gewijzigd in de ledenraad van 24 november 2016 (hierna: het Reglement). Betrokkene kan en mag aandeelhouders geen inhoudelijke informatie verschaffen zonder goedkeuring van het hiervoor bedoelde bestuur van de Holding (geheimhoudingsplicht) en betrokkene heeft om die reden klager herhaaldelijk met zijn vragen doorverwezen naar het bestuur. Dit soort aangelegenheden dienen immers tijdens een Algemene Vergadering van Aandeelhouders te worden besproken.

Ter zitting heeft betrokkene een en ander nog nader toegelicht c.q. aangevuld, voor zover van belang en zakelijk weergegeven:

Betrokkene legt, naar aanleiding van een daartoe strekkend verzoek van het Tuchtcollege, een viertal stukken in fotokopie over, te weten een 'Aandeelhoudersbesluit buiten vergadering tot vaststelling van de jaarrekening' over het boekjaar 2020, de samenstelopdracht d.d. 11 maart 2019, een e-mailbericht d.d. 19 februari 2019 van betrokkene aan klager met als onderwerp 'Offerte administratie & belastingadvies' en een 'Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel, met KvK-nummer 12345678'. De opgemaakte Jaarrekening 2020

## Nr. 73/2021 klager tegen betrokkene

betreft een niet geconsolideerde jaarrekening. Betrokkene blijft erbij dat het feit dat klager geen cliënt is van betrokkene, verhindert dat hij deze klacht kan indienen.

Nadat de voorzitter van het Tuchtcollege betrokkene tijdens de zitting voor zover nodig heeft ontheven van de op hem rustende geheimhoudingsplicht merkt hij dienaangaande op dat niet hij maar mevrouw N de jaarstukken heeft opgesteld, dat daar een post 'bedrijfskosten' naar voren kwam die, zoals klager stelt en overigens ook betrokkene was opgevallen, zo'n € 30.000 te hoog was. Betrokkene heeft een en ander toen besproken met haar opdrachtgever - het bestuur - op dat moment nog bestaande uit het echtpaar H, en die – meer specifiek mevrouw H - heeft vervolgens een aanvaardbare en duidelijke uitleg aan betrokkene gegeven. Vervolgens kwam er ook nog een betrouwbare toelichting van de advocaat van de Holding over de waardebeoordeling van de B.V.'s en dat alles was aanleiding voor betrokkene om akkoord te gaan met het voorstel van het bestuur om de kosten tot dat bedrag op te nemen met het uiteindelijke resultaat dat die kosten bij de aandeelhouders terecht zouden komen. Van die gesprekken is toen geen verslag opgemaakt. Het is betrokkene bekend dat dit soort kosten voor de B.V. geen aftrekbare kosten vormen. Desgevraagd door het tweede lid van het Tuchtcollege verklaart betrokkene dat hij toen ook onderkende dat een dergelijk hoog bedrag in de toekomst wel eens voor problemen zou kunnen gaan zorgen en welbeschouwd sprak het, achteraf bezien, voor zich dat alle aandeelhouders dan eigenlijk op de hoogte zouden moeten zijn. Een bedrag van € 30.000 is naar overtuiging van betrokkene voor het beeld van de jaarrekening voor de gebruikers aan te merken als zowel een kwantitatief als een kwalitatief materieel bedrag. Terugkijkend stelt betrokkene vast dat hij in een positie terecht is gekomen waar hij niet meer uit is kunnen komen. Een optie zou wellicht zijn geweest dat als het bestuur niet akkoord zou zijn gegaan met het goedkeuren van de jaarrekening, betrokkene om die reden de opdracht had moeten teruggeven, maar zover is het niet gekomen. De jaarrekeningen van de beide B.V.'s zijn wel vastgesteld. De vraag in dit verband is tot hoever de verantwoordelijkheid van betrokkene reikt? Klager legt die bij betrokkene en die acht op haar beurt het bestuur verantwoordelijk. Overigens is er -naar betrokkene althans heeft begrepen, hij heeft daar zelf geen bemoeienis mee gehad - inmiddels een zogenaamd 'overdrachtsdocument' opgemaakt waarin is opgenomen dat bedoelde € 30.000 aan bedrijfskosten bij de verkoop van de B.V.'s alsnog ten gunste van de aandeelhouders zal worden verrekend door middel van een verhoging met dat bedrag van de verkoopprijs. Betrokkene concludeert dat de klacht: primair niet-ontvankelijk is aangezien klager niet gerechtigd is om een klacht in te dienen c.q. geen belanghebbende is, alleen al omdat hij geen cliënt van betrokkene is, zoals voorgeschreven in artikel 1a van het Reglement en, subsidiair, in al haar onderdelen ongegrond dient te worden verklaard.

**5. DE BEOORDELING**

5.1. (...)

5.4. In dit geding is tussen partijen niet in geschil - en het Tuchtcollege gaat daar bij de beoordeling van de klacht dan ook van uit - dat er tussen klager en betrokkene geen sprake is van een verhouding van opdrachtgever en opdrachtnemer (oftewel cliënt van een NOAB-lid).

5.5. Om die reden kan in dit geding niet worden toegekomen aan een beoordeling van de vraag of betrokkene aan de in artikel 1, aanhef en letter a, van het Reglement omschreven zorgvuldigheidstoets heeft voldaan. Beoordeeld kan slechts worden of sprake is van "enig handelen of nalaten dat een behoorlijk NOAB-lid niet betaamt" (overeenkomstig letter b van voornoemd artikel), dan wel of sprake is van "inbreuken op de statuten en reglementen van de vereniging Nederlandse Orde van Administratie- en Belastingdeskundigen (NOAB)" (overeenkomstig letter c van voornoemd artikel).

5.6. De in dit verband eerst te beantwoorden vraag is of klager een belang heeft bij het indienen van de klacht, bij gebreke waarvan klager niet zou kunnen worden ontvangen in zijn klacht. Betrokkene voert in dit verband aan dat nu klager geen bestuurder is en daarmee geen cliënt als bedoeld in artikel 1a van het Reglement, klager alleen al om die reden niet als belanghebbende kan worden aangemerkt en hem om die reden geen recht tot het indienen van de klacht toekomt. Verder stelt betrokkene dat hij aan aandeelhouders, zoals klager, geen inhoudelijke informatie mag verstrekken zonder goedkeuring van het bestuur, welke ontbreekt. Klager stelt daar tegenover dat meer dan voldoende is gebleken van zijn -geldelijk- belang in de onderhavige casus, zijnde een van de aandeelhouders, om als belanghebbende te worden aangemerkt. Het feit dat klager geen cliënt is van betrokkene, doet daar naar de mening van klager niet aan af.

5.7. Naar het oordeel van het Tuchtcollege heeft klager met hetgeen hij daartoe heeft aangevoerd met betrekking tot de benadeling van hem als aandeelhouder, hetgeen door betrokkene feitelijk niet is weersproken, aannemelijk gemaakt dat klager in casu op zijn minst indirect in zijn belang is getroffen. Het Tuchtcollege is dan ook van oordeel dat hem in casu het recht toekomt om de onderhavige klacht in te dienen en oordeelt dan ook dat de klacht ontvankelijk is en inhoudelijk tuchtrechtelijk zal worden getoetst.

## Uitspraak Tuchtcollege NOAB Nr. 73/2021 klager tegen betrokkene

4

5.8. Het Tuchtcollege is vervolgens overgegaan tot het beoordelen van de vraag of in casu sprake is van ‘enig handelen of nalaten dat een behoorlijk NOAB-lid niet betaamt’ ex artikel 1, lid 1, letter b en het heeft die vraag bevestigend beantwoord. Het Tuchtcollege heeft dit oordeel met name gebaseerd op hetgeen betrokkene zelf in dit verband naar voren heeft gebracht, een en ander in onderlinge samenhang bezien:

- dat onder de bedrijfskosten, ter grootte van € 53.175, een post is opgenomen van om en nabij € 30.000 waarvan bij het opstellen van de jaarstukken ook door (een medewerkster van) betrokkene is opgevallen dat deze post niet als bedrijfskosten dienden te worden aangemerkt, hetgeen vervolgens ook is besproken met de opdrachtgever;
- die heeft vervolgens een -volgens betrokkene- aanvaardbare en duidelijke uitleg aan betrokkene gegeven;
- er volgde ook nog een betrouwbare toelichting van de advocaat van de Holding over de waardebepaling van de B.V.’s;
- dit alles aanleiding was voor betrokkene om akkoord te gaan met het voorstel van het bestuur om de kosten tot dat bedrag op te nemen met het uiteindelijke resultaat dat die kosten bij de aandeelhouders terecht zouden komen;
- van die gesprekken is toen geen verslag opgemaakt;
- het is betrokkene bekend dat dit soort kosten voor de B.V. geen kosten vormen;
- betrokkene onderkende dat een dergelijk hoog bedrag in de toekomst wel eens voor problemen zou kunnen gaan zorgen en dat het voor zich sprak dat alle aandeelhouders dan eigenlijk op de hoogte zouden moeten zijn;
- een bedrag van circa € 30.000 is in de overtuiging van betrokkene aan te merken als zowel een kwantitatief als een kwalitatief materieel bedrag in het kader van het beeld van de jaarrekening voor gebruikers ervan;
- terugkijkend, stelt betrokkene vast dat hij in een positie terecht is gekomen waar hij niet meer uit is kunnen komen en zou het een optie zijn geweest dat als het bestuur niet akkoord zou zijn gegaan met het goedkeuren van de jaarrekening, betrokkene om die reden de werkopdracht terug had moeten geven.

5.9. Alles overziend, kon klager deze handelingen van betrokkene naar het oordeel van het Tuchtcollege wel degelijk opvatten als schadelijk voor de goede naam van de NOAB, nu integriteit als een kernwaarde van het lidmaatschap NOAB geldt, zoals ook is vermeld in artikel 4 (met Toelichting) van de Gedrags- en Beroepsregels NOAB, zoals deze gewijzigd zijn in de ledenraad van 24 november 2016:

“Indien een NOAB-lid betrokken is bij of in verband wordt gebracht met niet-integer handelen van een klant, neemt hij een maatregel gericht op het beëindigen van dit handelen. Indien de maatregel niet mogelijk is distantieert het NOAB-lid zich van het niet integer handelen, afhankelijk van de omvang van dit handelen, door de opdracht terug te geven.

*Toelichting: Dit ontslaat het NOAB-lid niet van de verplichtingen uit de WWFT (Wet ter voorkoming Witwassen en Financieel Terrorisme). Niet ieder niet-integer handelen veronderstelt dat de opdracht teruggegeven dient te worden. Daarvoor dient het materieel te zijn. De materialiteit wordt in eerste instantie door het lid zelf gewogen. Bij twijfel kan hij spiegelen met de vertrouwenspersoon of collega’s. Het NOAB-lid neemt hierin zijn eigen verantwoordelijkheid.”*

5.10. Betrokkene heeft, door te handelen zoals hij heeft gedaan, gehandeld in strijd met het hiervoor in 5.9 genoemd artikel 4 en het Tuchtcollege oordeelt dat sprake is van een handelen of nalaten door betrokkene dat een behoorlijk NOAB-lid niet betaamt. Betrokkene heeft geen feiten of omstandigheden aangevoerd die meebrengen dat daarover in dit geval anders moet worden geoordeeld. Dit oordeel leidt ertoe dat de klacht gegrond is.

5.11. Op grond van artikel 12, lid 2, van het Reglement kan het Tuchtcollege een tuchtrechtelijke maatregel opleggen. Bij de beslissing omtrent het opleggen van een zodanige maatregel houdt het Tuchtcollege rekening met de aard en de ernst van de hiervoor omschreven schending van de geldende regels. Door zijn handelwijze

## Uitspraak Tuchtcollege NOAB

5

### Nr. 73/2021 klager tegen betrokkene

heeft betrokkene het vertrouwen in de beroepsgroep geschaad en daarmee gehandeld in strijd met de van hem verlangde betamelijkheid.

5.12. Alle omstandigheden in aanmerking genomen, acht het Tuchtcollege de lichtste maatregel van enkele waarschuwing passend en geboden. Deze maatregel geeft aan dat betrokkene op onderdelen, zoals hiervoor aangegeven, tuchtrechtelijk slordig en daarmee verwijtbaar heeft gehandeld, maar ook dat van betrokkene wordt verwacht dat hij voortaan de van een behoorlijk NOAB administratie- en belastingkundige te verwachten kwaliteit in acht zal nemen. Niet is gebleken van omstandigheden die zodanig zwaar wegen dat daardoor een andere (zwaardere) tuchtrechtelijke maatregel zou moeten worden opgelegd. Het Tuchtcollege heeft hierbij tevens rekening gehouden met de omstandigheid dat tegen betrokkene hiervoor nimmer eerder een klacht onder de aandacht van het Tuchtcollege werd gebracht, alsmede met de positieve grondhouding van betrokkene ter zitting.

5.13. Het Tuchtcollege acht termen aanwezig om te besluiten tot openbaarmaking van een geanonimiseerde samenvatting van deze uitspraak.

5.14. De omstandigheid dat de klacht volledig gegrond wordt verklaard, leidt er verder toe dat er aanleiding bestaat te bepalen dat het door klager betaalde bedrag aan griffierecht ad € 500 op de voet van het bepaalde in artikel 7, lid 6, van het hiervoor genoemde Reglement door NOAB aan hem wordt gerestitueerd.

5.15. Op grond van al het vorenstaande dient te worden beslist als hierna is vermeld.

### **6. DE BESLISSING**

#### **Het Tuchtcollege:**

1. verklaart de klacht gegrond;
2. legt betrokkene de maatregel van enkele waarschuwing als genoemd in artikel 12, tweede lid, onderdeel a, van het Reglement op;
3. bepaalt dat NOAB de door klager betaalde kosten van griffierecht ten bedrage van € 500 aan hem dient te restitueren nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden; en
4. bepaalt dat een samenvatting van deze uitspraak in geanonimiseerde vorm openbaar wordt gemaakt via de digitale nieuwsbrief en/of website van NOAB.

Aldus beslist op 23 december 2021

door mr. W. Brouwer, voorzitter, prof. mr. dr. A.H.H. Bollen-Vandenboorn en G.P. Vermeulen RA, leden, in aanwezigheid van R.O.J.M. de Windt, griffier. De uitspraak is alleen door de voorzitter en de griffier ondertekenend

Afschriften van deze uitspraak zijn aangetekend aan partijen verzonden op: 23 december 2021

Tegen deze beslissing kan ingevolge het bepaalde in artikel 21 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB in beroep worden gekomen bij het College van Beroep binnen twee maanden na verzending van het afschrift van deze uitspraak conform het bepaalde in artikel 24 van laatstgenoemd Reglement.