

Nummer CvB 05-2022

## **COLLEGE VAN BEROEP**

van de NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN BELASTINGDESKUNDIGEN,  
bij afkorting aangeduid als **NOAB**.

Beslissing inzake het bij schrijven van 15 augustus 2022 en op die dag ingediende hoger beroep, ingesteld door: de heer A, namens B Int. LLP, statutair gevestigd te Verenigd Koninkrijk, (hierna: Klaagster), van de uitspraak van het Tuchtcollege van NOAB met nummer TC 75/2022, gedaan en aangetekend in afschrift aan partijen verzonden op 15 juni 2022 (hierna: de bestreden uitspraak), inzake de door Klaagster bij schrijven van 20 januari 2022 bij NOAB ingediende klacht tegen Administratie- en belastingadviesbureau D B.V., NOAB-lid (hierna: Betrokkene).

### **1. Verloop van de procedure.**

1.1. Het College van Beroep (verder ook te noemen: het College) heeft kennisgenomen van de in deze zaak gewisselde en aan partijen bekende stukken, waaronder:

- a) de bestreden uitspraak, en de daarin vermelde processtukken;
- b) het op 15 augustus 2022 daartegen door Klaagster per e-mail ingediende (pro forma) hoger beroepschrift, zoals dat later bij e-mailbericht van 29 september 2022 nog is aangevuld (met bijlagen); en
- c) het verweerschrift in hoger beroep van Betrokkene, per email ontvangen op 11 november 2022.

1.2. Klaagster heeft het voor het instellen van het hoger beroep verschuldigde bedrag aan gedingkosten ad € 500 tijdig betaald.

1.3. In overleg met partijen is bepaald, dat de mondelinge behandeling van het hoger beroep zal plaatsvinden op donderdag 22 december 2022 om 11.15 uur in het gebouw van NOAB in 's-Hertogenbosch. Daar zijn toen verschenen en gehoord, namens Klaagster, de heer A voornoemd, en ook, namens Betrokkene, de heer D, tot zijn bijstand vergezeld van zijn medecompagnon.

1.4. Partijen hebben bij gelegenheid van voormelde zitting hun standpunten toegelicht en hebben geantwoord op vragen van het College.

1.5. Het College heeft eerst ná de zitting geconstateerd dat Klaagster de avond vóór de zitting per e-mail (voorzien van een bijlage), gericht aan NOAB, een nader inhoudelijk reactie heeft gegeven. Klaagster heeft ter zitting hier verder geen melding van gemaakt. Klaagster is ter zitting uitgebreid aan het woord geweest en zal – naar het College aanneemt – daarbij ook de inhoud van bedoelde nadere reactie de revue hebben laten passeren. Het College ziet daarom geen aanleiding om het onderzoek van de zaak te heropenen en het College zal daarom die reactie niet als formeel gedingstuk aanmerken.

1.6. De inhoud van alle (overige) hiervoor genoemde gedingstukken geldt als hier ingevoegd.

1.7. Aan het slot van de mondelinge behandeling heeft het College het onderzoek gesloten en een schriftelijke uitspraak binnen een termijn van – zo mogelijk – zes weken op het hoger beroep aangekondigd.

### **2. Grondslag van het geschil.**

2.1. Klaagster heeft ter onderbouwing van zijn hoger beroep aanvullende stukken in het geding gebracht. Naar aanleiding van deze aanvullende stukken ziet het College aanleiding de feiten als volgt vast te stellen.

2.2. Betrokkene heeft sinds 2013 voor K B.V. (hierna: K) het opstellen van de jaarstukken, het opstellen en indienen van de publicatiestukken bij de Kamer van Koophandel en het indienen van de VPB-aangiften verzorgd.

2.3. Tot 30 november 2020 waren G B.V. (hierna G) en M Holding B.V. (hierna: M) de gezamenlijk bevoegde bestuurders van K. De heer E is enig bestuurder en aandeelhouder van G, en de heer L is de enig bestuurder en aandeelhouder van M.

2.4. Tot 30 november 2020 werden de aandelen in K gehouden door G, M en N B.V.

2.5. Vanaf 30 november 2020 is H B.V. (hierna: H) de enige bestuurder en aandeelhouder van K. G en Klaagster zijn vanaf 30 november 2020 de zelfstandig bevoegde bestuurders van H.

2.6. Vanaf 30 november 2020 worden de aandelen in H gehouden door Stichting O, welke certificaten van deze aandelen heeft uitgegeven aan G, M, P B.V. (hierna: P), Q en R. De heer A is enig bestuurder en aandeelhouder van P.

2.7. In artikel 18 van de statuten van K, zoals laatstelijk gewijzigd op 30 november 2020, staat dat de jaarrekening wordt ondertekend door alle bestuurders en dat indien daaraan enige handtekening ontbreekt, daarvan onder opgave van reden melding wordt gemaakt.

2.8. Op 6 oktober 2021 heeft Betrokkene de door haar samengestelde jaarstukken 2020 van K tezamen met de concept notulen voor de algemene vergadering van aandeelhouders van K (om de jaarstukken 2020 vast te stellen) per post naar de heer E gestuurd. In de jaarstukken 2020 staan de heren E en L als (indirect) bestuurder van K vermeld. In de concept-notulen worden G, M en N. als de aandeelhouders van K genoemd.

2.9. Op 25 oktober 2021 heeft Betrokkene de jaarstukken 2020, welke zijn opgesteld en vastgesteld op 6 oktober 2021, namens K gedeponereerd bij de Kamer van Koophandel. In de gedeponereerde versie wordt de heer E genoemd als bestuurder en ondertekenaar van de jaarstukken 2020.

2.10. Bij beschikking heeft de Ondernemingskamer van het Gerechtshof Amsterdam Klaagster geschorst als bestuurder van H.

2.11. Op 20 januari 2022 heeft de heer A namens Klaagster enkele bescheiden opgevraagd bij Betrokkene. Dezelfde dag heeft Betrokkene geantwoord dat zij heeft vernomen dat Klaagster is geschorst als bestuurder van H, en dat zij daarom contact zal opnemen met de heer E om toestemming aan hem te vragen om de vragen van Klaagster te mogen beantwoorden.

2.12. Op 22 januari 2022 heeft Klaagster een tuchtklacht ingediend tegen Betrokkene.

2.13. Op 23 mei 2022 heeft Betrokkene aan Klaagster per e-mail de volgende bescheiden verstrekt: a. het jaarverslag 2020, b. de getekende balans en winst- en verliesrekening 2020, c. de notulen inzake het jaarverslag 2020, d. de grootboekkaarten 2020, zijnde de specificatie van de onderliggende posten en e. de specificatie van de inbreng.

### **3. Beslissing in eerste aanleg.**

3.1. Het Tuchtcollege heeft de tuchtklacht aldus begrepen dat Klaagster Betrokkene als belangrijkste grief/klacht verwijt dat:

*“de door betrokkene op 25 oktober 2021 gedeponereerde jaarstukken 2020 door betrokkene – in bewuste samenwerking tussen betrokkene en de heer E – niet rechtmatig en in strijd met de daarvoor geldende statuten, tot stand zijn gekomen en gepubliceerd, aangezien klager, als zijnde één van de twee bevoegde bestuurders, daarbij niet betrokken is.”*

3.2. Bij de bestreden uitspraak heeft het Tuchtcollege deze klacht deels gegrond verklaard. Het Tuchtcollege heeft Betrokkene de maatregel van enkele waarschuwing opgelegd en bepaald dat een geanonimiseerde samenvatting van de bestreden uitspraak zal worden gepubliceerd.

3.3. Samengevat heeft het Tuchtcollege geoordeeld dat Betrokkene verwijtbaar onzorgvuldig heeft gehandeld door na te laten nader onderzoek in te stellen c.q. actief op te treden, omdat zij er zijdelings van op de hoogte was dat de bestuurs- en zeggenschapsverhoudingen binnen K waren gewijzigd. Klaagster heeft evenwel niet aannemelijk gemaakt dat Betrokkene al dan niet in samenwerking met de heer E doelbewust onrechtmatig heeft gehandeld. Verder heeft het Tuchtcollege geoordeeld dat de vraag, of en in hoeverre de heer E verantwoordelijk is voor de door Klaagster gestelde onrechtmatigheid, volledig is voorbehouden aan de civiele rechter. Dit geldt ook voor het verzoek van Klaagster om Betrokkene te veroordelen de gemaakte kosten en geleden schade te vergoeden. Tot slot heeft het Tuchtcollege ambtshalve geoordeeld dat Betrokkene ten onrechte heeft nagelaten de opdracht met K schriftelijk vast te leggen. Met zijn handelwijze heeft Betrokkene volgens het Tuchtcollege het vertrouwen in de beroepsgroep geschaad en daarmee gehandeld in strijd met de van haar verlangde betamelijkheid, en ook inbreuk gemaakt op de statuten en reglementen van de NOAB.

### **4. Geschil en standpunten van partijen in hoger beroep**

4.1. Ter zitting heeft het College Klaagster gevraagd om zijn hoger beroep nader te verduidelijken. Op basis van de door Klaagster gegeven antwoorden heeft het College vastgesteld dat het hoger beroep zich in de eerste plaats richt tegen de ongegrondverklaring van het verwijt dat Betrokkene al dan niet in samenwerking met de heer E doelbewust onrechtmatig heeft gehandeld. In de tweede plaats, verzoekt Klaagster het College om Betrokkene te veroordelen om alle ten behoeve van klant K en gelieerde partijen en ondernemingen gevoerde correspondentie en gewisselde stukken aan hem te verstrekken.

4.2. Betrokkene heeft beoogd dat het hoger beroep van Klaagster moet worden verworpen. Het verweer van Betrokkene zal voor zover nodig bij de behandeling van de grieven worden besproken.

### **5. Gronden van de beslissing**

#### *Algemeen*

5.1. Over het hoger beroep en het daartegen gevoerde verweer overweegt het College als volgt.

5.2. Betrokkene is NOAB-lid en is derhalve onderworpen aan de statuten en reglementen van de NOAB en bijgevolg was het Tuchtcollege bevoegd kennis te nemen van de door Klaagster ingediende klacht en is ook het College bevoegd kennis te nemen van het door Klaagster ingestelde hoger beroep en dat te behandelen.

5.3. Klaagster heeft hoger beroep ingesteld binnen zes weken na de datum van toezending van de uitspraak in eerste aanleg, zoals artikel 24 van het Reglement voorschrijft en is dan ook in zoverre ontvankelijk in het hoger beroep.

5.4. Het NOAB-lidmaatschap is een keurmerk voor vakinhoudelijke kwaliteit. Dit heeft tot gevolg dat buitenstaanders en cliënten onderscheidende betekenis toekennen aan het NOAB-lidmaatschap. Daarbij geldt dat het handelen van een enkel NOAB-lid zijn weerslag kan hebben op de manier waarop tegen de andere NOAB-leden en de vereniging NOAB als zodanig wordt aangekeken en daardoor gevolgen kan hebben voor hun

beroepsuitoefening en voor het aanzien van de vereniging NOAB als zodanig. Als een NOAB-lid zich zodanig gedraagt dat daardoor het vertrouwen in het NOAB-kwaliteitskeurmerk wordt beschadigd, is naar het oordeel van het College sprake van gedragingen in strijd met hetgeen een behoorlijk NOAB-administratie- en belastingdeskundige betaamt en waarvan hem daarom een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

*Grief 1: bewust onrechtmatig handelen*

5.5. De inzet van de eerste grief van Klaagster is dat het Tuchtcollege het verwijt, dat Betrokkene al dan niet in samenwerking met de heer E doelbewust onrechtmatig heeft gehandeld, ten onrechte ongegrond heeft verklaard.

5.6. Betrokkene heeft erkend dat zij bij het laten opstellen en vaststellen van de jaarstukken 2020 slordig heeft gehandeld, maar betwist dat zij ter zake doelbewust onrechtmatig heeft gehandeld.

5.7. Het College stelt vast dat Klaagster - op basis van de ingediende stukken, haar toelichting daarop en de antwoorden op vragen van het College – ook in hoger beroep niet aannemelijk heeft gemaakt dat Betrokkene al dan niet in samenwerking met de heer E doelbewust onrechtmatig heeft gehandeld. Als reactie hierop heeft Klaagster aangevoerd dat zij in “bewijsnood” verkeert, omdat Betrokkene in gebreke blijft de door haar verzochte stukken aan haar te verstrekken.

5.8. Het College begrijpt dat standpunt, maar kan onder de gegeven omstandigheden niet anders dan concluderen dat Klaagster weliswaar het nodige stelt over het oogmerk waarmee Betrokkene zou hebben gehandeld, maar nalaat om die stellingen aannemelijk te maken, laat staan overtuigend aan te tonen. Het College verwerpt daarom de eerste grief van Klaagster.

*Grief 2: verstrekken van bescheiden*

5.9. De inzet van de tweede grief van Klaagster is dat het College Betrokkene alsnog veroordeelt om een groot aantal bescheiden aan Klaagster te verstrekken. Ter onderbouwing van deze grief heeft Klaagster verwezen naar artikel 10 van de Gedrags- en Beroepsregels NOAB, zoals laatst gewijzigd in de ledenraad van 24 november 2021 (hierna: de Gedrags- en Beroepsregels) luidende:

*“Een NOAB-lid is verplicht van de in de uitoefening van zijn beroep c.q. voering van zijn bedrijf ten behoeve van een klant gevoerde correspondentie en gewisselde stukken afschriften aan die klant te zenden, zodra en voor zover deze dat vraagt.”*

5.10. Het College merkt in de eerste plaats op dat Klaagster dit verzoek in eerste aanleg ook heeft gedaan en dat het Tuchtcollege dat verzoek – overigens ten onrechte – niet in haar beoordeling heeft betrokken.

5.11. Het College merkt in de tweede plaats op dat zij op grond van artikel 12 lid 2 van het Reglement Tuchtrechtspraak NOAB, zoals laatstelijk vastgesteld in de ledenraad van 24 november 2021 (hierna: het Reglement) niet een dergelijke veroordeling kan uitspreken, zoals door Klaagster is verzocht. Het College kan enkel tuchtrechtelijk oordelen of een betrokken NOAB-lid al dan niet in strijd met artikel 10 van de Gedrags- en Beroepsregels heeft gehandeld. Klaagster dient zich met een dergelijk verzoek tot afgifte van bescheiden door Betrokkene tot de civiele rechter te wenden.

5.12. Het College overweegt dat Klaagster niet aannemelijk heeft gemaakt dat Betrokkene in strijd met artikel 10 van de Gedrags- en Beroepsregels heeft gehandeld. In dit verband is het volgende van belang. In casu heeft als klant in de zin van deze bepaling K te gelden. Dit betekent dat Klaagster als bestuurder op grond van deze bepaling namens K in beginsel Betrokkene kon verzoeken afschriften van de ten behoeve van K gevoerde correspondentie en gewisselde stukken te verstrekken. Klaagster is evenwel geschorst als bestuurder van K en heeft niet aannemelijk gemaakt dat zij voor haar schorsing afschriften van dergelijke bescheiden bij Betrokkene heeft opgevraagd. Klaagster heeft enkel een e-mail overlegd van 20 januari 2022 waarin zij bescheiden heeft opgevorderd bij Betrokkene. Op dat moment was zij echter al geschorst als bestuurder van Klaagster. Het College verwerpt daarom de tweede grief van Klaagster.

*Maatregel*

5.13. Ter zake van de op te leggen maatregel overweegt het College als volgt.

Het College heeft – alle omstandigheden van het geval in aanmerking genomen – geen aanleiding gevonden af te wijken van de maatregel die het Tuchtcollege heeft opgelegd en neemt de daaraan ten grondslag gelegde motivering en ook de opgelegde maatregel over.

**6. Conclusie.**

6.1. De slotsom is dat het hoger beroep volledig ongegrond is en de bestreden uitspraak wordt bevestigd. Op grond van artikel 24, lid 7 van het Reglement bestaat geen aanleiding aan Klaagster de door haar voor het instellen van hoger beroep betaalde gedingkosten ad € 500 te vergoeden.

Klaagster heeft in dit verband nog verzocht om ook ingeval het College zou besluiten tot volledige dan wel gedeeltelijke ongegrondverklaring van de klacht c.q. het hoger beroep, Klaagster toch het door haar betaalde griffierecht van tweemaal € 500 te vergoeden op grond van de omstandigheid dat haar niet kan worden verweten dat zij in bewijsnood verkeert, en ook dat zijn financiële situatie eigenlijk niet toelaat dat zij dergelijke uitgaven moet doen.

Het Reglement staat evenwel een toepassing als door Klaagster bepleit niet toe.

6.2. Het College acht termen aanwezig om te besluiten tot openbaarmaking van een geanonimiseerde samenvatting van deze uitspraak.

**7. Beslissing**

**Het College:**

1. verklaart het hoger beroep van Klaagster ongegrond;
2. bevestigt de bestreden uitspraak;
3. bepaalt dat een geanonimiseerde samenvatting van deze uitspraak openbaar wordt gemaakt via de digitale nieuwsbrief en/of website van NOAB.

Aldus beslist op 26 januari 2023

door mr. G.G. Vermeulen, voorzitter, prof. dr. mr. M. Pheijffer en mr. J.P.D. van de Klift, leden, in aanwezigheid van R.O.J.M. de Windt, griffier. De uitspraak is alleen door de voorzitter en de griffier ondertekend.

R.O.J.M. de Windt

G.G. Vermeulen

Afschriften van deze uitspraak zijn aangetekend aan partijen, het Tuchtcollege, het bestuur van de vereniging NOAB en de algemeen directeur van NOAB verzonden op: 26 januari 2023

Tegen deze beslissing staat geen rechtsmiddel open.