

COLLEGE VAN BEROEP

van de NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN BELASTINGDESKUNDIGEN,
bij afkorting aangeduid als **NOAB**.

Beslissing inzake het bij schrijven van 16 juni 2022 en op die dag ingediende hoger beroep, ingesteld namens: A NOAB-lid (hierna: Betrokkene), en het incidenteel hoger beroep, ingesteld door klaagster (hierna: Klaagster), van de uitspraak van het Tuchtcollege van NOAB met nummer TC 74/2021, gedaan en aangetekend in afschrift aan partijen verzonden op 19 april 2022 (hierna: de bestreden uitspraak), inzake de door Klaagster bij schrijven van 16 november 2021 bij NOAB ingediende klacht tegen Betrokkene.

1. Verloop van de procedure.

1.1. Het College van Beroep (verder ook te noemen: het College) heeft kennisgenomen van de in deze zaak gewisselde en aan partijen bekende stukken, waaronder:

- a) de bestreden uitspraak, en de daarin vermelde processtukken;
- b) het op 16 juni 2022 daartegen namens Betrokkene ingediende hoger beroepschrift (met bijlagen); en
- c) het verweerschrift in hoger beroep van Klaagster, per email ontvangen op 5 juli 2022, waarbij deze gelijktijdig incidenteel hoger beroep heeft ingesteld tegen de bestreden uitspraak.

1.2. Betrokkene heeft het voor het instellen van het hoger beroep verschuldigde bedrag aan gedingkosten ad € 500 tijdig betaald.

1.3. In overleg met partijen is bepaald, dat de mondelinge behandeling van het hoger beroep zal plaatsvinden op donderdag 22 december 2022 om 10.00 uur in het gebouw van NOAB in 's-Hertogenbosch. Daar zijn toen verschenen en gehoord, namens Klaagster, de heer B, voorzitter van Klaagster, tot zijn bijstand vergezeld van de heer C, penningmeester van Klaagster, alsmede, namens Betrokkene, de heer D, middellijk aandeelhouder van Betrokkene, vergezeld van zijn gemachtigde.

1.4. Partijen hebben bij gelegenheid van voormelde zitting hun standpunten toegelicht en hebben geantwoord op vragen van het College. Klaagster heeft ter zitting een pleitnota voorgedragen, waarvan een exemplaar is overgelegd aan het College en aan Betrokkene.

1.5. De inhoud van alle hiervoor genoemde gedingstukken geldt als hier ingevoegd.

1.6. Aan het slot van de mondelinge behandeling heeft het College het onderzoek gesloten en bij wege van voorlopig oordeel al mondeling de strekking van de binnen een termijn van – zo mogelijk - zes weken na de zitting te verwachten schriftelijke uitspraak aangekondigd.

2. Grondslag van het geschil.

2.1. Voor een uitgebreide weergave van het verloop van de procedure en de in geding van belang zijnde feiten en omstandigheden, voor zover niet bestreden, wordt verwezen naar de inhoud van de bestreden uitspraak van het Tuchtcollege, die hier als ingelast wordt beschouwt. Het College volstaat met het volgende.

2.2. Betrokkene heeft van 2015 tot en met 2020 in opdracht van Klaagster de administratie gevoerd, de fiscale aangiftes verzorgd en de jaarrekeningen samengesteld. De feitelijke werkzaamheden zijn uitgevoerd door een administratrice, welke bij Betrokkene in dienst was.

2.3. De heer D is enig bestuurder en middellijk aandeelhouder van Betrokkene. Hij zat in de periode 2015 tot en met 2020 als penningmeester in het bestuur van Klaagster.

2.4. In maart 2020 heeft Betrokkene een signaal van een zakelijke relatie ontvangen over mogelijk onzakelijk handelen door de administratrice. Vervolgens heeft Betrokkene een onderzoek ingesteld naar de werkzaamheden die de administratrice voor Klaagster heeft uitgevoerd.

2.5. Uit dit onderzoek is gebleken dat de administratrice in de periode 2015 tot en met 2020 banktransacties heeft verricht tussen Klaagster en Betrokkene, welke voor een bedrag van EUR 37.098 geen verband hielden met facturen van Betrokkene. Hierdoor had Klaagster voor dit bedrag een vordering op Betrokkene, welke Betrokkene in december 2020 heeft voldaan aan Klaagster. Betrokkene heeft Klaagster niet geïnformeerd over de bevindingen van zijn onderzoek.

2.6. Begin 2021 is de nieuwe penningmeester van Klaagster op mogelijke signalen van onregelmatigheden in de administratie van Klaagster gestuit. Klaagster heeft vervolgens aan een deskundige B.V. op dat gebied gevraagd deze signalen te onderzoeken.

2.7. Die deskundige heeft op 10 september 2021 over haar onderzoek een rapport uitgebracht. Hierin heeft zij in aanvulling op de in r.o. 2.5 genoemde banktransacties het volgende gerapporteerd:

“Uit ons onderzoek blijkt voorts dat de banktransacties tussen [Klaagster] en [Betrokkene], die geen verband houden met facturen van [Betrokkene], in de administratie van [Klaagster] zijn geboekt op de grootboekrekening kruisposten. Daarmee is in feite een rekening-courantpositie ontstaan tussen [Klaagster] en [Betrokkene]. In de door ons onderzochte periode was steeds per jaareinde 2015 tot en met 2019 sprake van een vordering. In de jaarrekening van [Klaagster] was deze vordering niet zichtbaar, omdat het saldo op de rekening kruisposten in de jaarrekening werd opgesteld bij het banksaldo op de deposito-rekening van [Klaagster] bij AB-AMRO Bank. Daarmee is in de jaarrekeningen 2015 tot en met 2019 een onjuiste voorstelling van zaken gegeven.

(...)

Uit onze analyse blijkt echter dat een deel van de vorderingen van [Klaagster] op [Betrokkene] op de grootboekrekening kruisposten in de door ons onderzochte periode zijn verrekend met door [Klaagster] ontvangen betalingen van derden. Deze verrekeningen zijn onjuist, omdat de door [Klaagster] ontvangen betalingen van derden geen relatie hebben met [Betrokkene], maar voornamelijk bijdragen van deelnemers betreft die in de administratie van [Klaagster] als baten hadden moeten worden verantwoord. Daarnaast zijn enkele BTW-schulden van [Betrokkene] door [Klaagster] betaald aan de Belastingdienst, maar administratief ten laste van [Klaagster] gebracht en niet verrekend met [Betrokkene]. Tot slot is door [Klaagster] een BTW-bedrag gevorderd van de Belastingdienst van een inkoopfactuur die niet gericht was aan de Stichting maar aan een sportvereniging te E, waarvan D penningmeester is. Als gevolg hiervan heeft [Klaagster] nog een aanvullend bedrag van EUR 53.600 te vorderen van [Betrokkene].”

2.8. De heer D is namens Betrokkene door de eerder bedoelde deskundige geïnterviewd. Over de banktransacties heeft hij verklaard, zoals hierboven onder r.o. 2.4 en 2.5 weergegeven. Verder heeft hij verklaard dat hij niet bekend was met de onjuiste verrekeningen en BTW-betalingen.

2.9. Op 3 september 2021 heeft Betrokkene het aanvullend verschuldigde bedrag – zoals is berekend door de deskundige – van EUR 53.600 aan Klaagster betaald.

2.10. Klaagster heeft op 16 november 2021 een tuchtklacht ingediend tegen Betrokkene.

3. Beslissing in eerste aanleg.

3.1. Klaagster heeft Betrokkene in de tuchtklacht, kort samengevat, de volgende verwijten gemaakt:

- a. Betrokkene heeft nagelaten Klaagster te informeren nadat zij had ontdekt dat zij door de onzakelijke banktransacties per saldo EUR 37.098 aan Klaagster had onttrokken;
- b. Betrokkene heeft nagelaten om te onderzoeken of het totaalbedrag aan onttrekkingen volledig was;
- c. Betrokkene heeft nagelaten om de al ingediende VPB en BTW-aangiften, de reeds samengestelde jaarrekeningen en de afgegeven samenstellingsverklaringen te corrigeren;
- d. Betrokkene heeft ondanks zijn bekendheid met de onzakelijke banktransacties samenstellingsverklaringen afgegeven bij de jaarrekeningen 2019 en 2020, zonder de bij hem bekend zijnde tekortkomingen in deze jaarrekeningen te herstellen.

3.2. Bij de bestreden uitspraak heeft het Tuchtcollege de klachtonderdelen a, c en d gegrond verklaard en klachtonderdeel b ongegrond verklaard. Het Tuchtcollege heeft Betrokkene als maatregel de ontzetting uit het lidmaatschap NOAB opgelegd en tevens besloten tot openbaarmaking van een samenvatting van de bestreden uitspraak, waarbij de naam van Betrokkene niet wordt geanonimiseerd.

3.3. Het Tuchtcollege heeft – samengevat – geoordeeld dat het volstrekt laakbaar is en dat het Betrokkene zwaar aan te rekenen valt dat onder haar verantwoordelijkheid als NOAB-kantoor overboekingen c.q. onttrekkingen als in casu hebben plaatsgevonden. Ook valt Betrokkene een verwijt te maken, dat zij ‘het gebeuren’ niet heeft gedeeld met Klaagster en niet heeft zorggedragen voor het corrigeren van de jaarstukken 2020 en 2019. Hiermee heeft Betrokkene volgens het Tuchtcollege niet de zorg in acht genomen die zij als NOAB-lid behoorde te betrachten ten opzichte van haar cliënt. Ook is volgens het Tuchtcollege sprake van handelen c.q. nalaten dat een behoorlijk NOAB-lid niet betaamt. Daardoor is volgens het Tuchtcollege in ernstige mate het vertrouwen in het NOAB-kwaliteitskeurmerk ondermijnd, en ook het aanzien van de vereniging NOAB als zodanig.

4. Geschil en standpunten van partijen in hoger beroep

4.1. Het hoger beroep van Betrokkene richt zich enkel tegen de opgelegde maatregelen. Volgens Betrokkene heeft het Tuchtcollege hem in het licht van de volgende feiten en omstandigheden zonder deugdelijke motivering ten onrechte de zwaarst mogelijke maatregel van ontzetting uit het lidmaatschap NOAB opgelegd in combinatie met een niet-geanonimiseerde publicatie van de bestreden uitspraak.

4.2. Ter onderbouwing van diens hoger beroep heeft Betrokkene verwezen naar de volgende feiten en omstandigheden:

- ook het (oude) bestuur van Klaagster valt een verwijt te maken dat zij zich niet kritischer heeft opgesteld;
- betrokkene heeft het gebeuren niet gebagatelliseerd, sterker nog, zij heeft juist erkend onjuist en onzorgvuldig te hebben gehandeld;
- betrokkene heeft volledig medewerking verleend aan het ingesteld onderzoek;
- betrokkene heeft de ontzetting ontvangen gelden volledig terugbetaald;
- betrokkene, lees haar vertegenwoordigende enig bestuurder, heeft niet zelf in deze bewust en opzettelijk gehandeld. Dit neemt overigens niet weg, dat Betrokkene als gesteld en ook erkend, wel volledig verantwoordelijk is voor het handelen van haar administratrice, en

- de mogelijke gevolgen van de publicatie van de uitspraak waarbij de naam van Betrokkene niet wordt geanonimiseerd voor het gehele kantoor en al haar medewerkers.

4.3. Volgens Betrokkene past bij de gegronde verklaarde klachtonderdelen zeker een zware maatregel, zoals een voorwaardelijke ontzetting of desnoods een onvoorwaardelijke ontzetting voor een bepaalde tijd, maar niet in combinatie met een openbaarmaking van de bestreden uitspraak waarbij de naam van Betrokkene niet wordt geanonimiseerd. Een dergelijke combinatie is volgens Betrokkene enkel opgelegd in zaken waarbij sprake was van opzettelijk handelen van een NOAB-lid. Daarvan is in casu geen sprake volgens Betrokkene. Hij was niet bekend met het handelen van de administratrice.

4.4. Klaagster heeft betoogd dat het hoger beroep van Betrokkene moet worden verworpen en dat het College de opgelegde maatregelen dient te handhaven.

4.5. Het incidentele hoger beroep van Klaagster heeft betrekking op de ongegrondverklaring van klachtonderdeel b. Volgens Klaagster was het onderzoek dat Betrokkene heeft uitgevoerd onvoldoende diepgaand. Hierdoor heeft hij de onjuiste verrekeningen en BTW-betalingen gemist. Bij een simpel onderzoek van de grootboekkaarten had Betrokkene deze verrekeningen en betalingen kunnen zien.

5. Gronden van de beslissing.

Algemeen

5.1. Over het hoger beroep, het incidenteel hoger beroep en het over en weer daartegen gevoerde verweer overweegt het College als volgt.

5.2. Betrokkene is NOAB-lid en is derhalve onderworpen aan de statuten en reglementen van de NOAB en bijgevolg was het Tuchtcollege bevoegd kennis te nemen van de door Klaagster ingediende klacht en is ook het College bevoegd kennis te nemen van het ingestelde hoger beroep en het incidenteel hoger beroep en dat te behandelen.

5.3. Betrokkene heeft hoger beroep ingesteld binnen zes weken na de datum van toezending van de uitspraak in eerste aanleg, zoals artikel 24 van het Reglement voorschrijft en is dan ook in zoverre ontvankelijk in het hoger beroep.

5.4. Het NOAB-lidmaatschap is een keurmerk voor vakinhoudelijke kwaliteit. Dit heeft tot gevolg dat buitenstaanders en cliënten onderscheidende betekenis toekennen aan het NOAB-lidmaatschap. Daarbij geldt dat het handelen van een enkel NOAB-lid zijn weerslag kan hebben op de manier waarop tegen andere NOAB-leden en de vereniging NOAB als zodanig wordt aangekeken en daardoor gevolgen kan hebben voor hun beroepsuitoefening en voor het aanzien van de vereniging NOAB als zodanig. Als een NOAB-lid zich zodanig gedraagt dat daardoor het vertrouwen in het NOAB-kwaliteitskeurmerk wordt beschadigd, is naar het oordeel van het College sprake van gedragingen in strijd met hetgeen een behoorlijk NOAB-administratie- en belastingdeskundige betaamt en waarvan hem daarom een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

Incidenteel hoger beroep Klaagster

5.5. Het College ziet aanleiding eerst het incidentele hoger beroep te behandelen.

5.6. Betrokkene heeft ter zitting erkend dat zij de grootboekkaarten niet heeft onderzocht. Dit betekent dat Betrokkene haar onderzoek niet met voldoende diepgang heeft uitgevoerd. Dit had wel van Betrokkene als NOAB-lid mogen worden verwacht. Gelet hierop slaagt het incidentele hoger beroep en oordeelt het College van Beroep dat klachtonderdeel b alsnog gegrond moet worden verklaard.

5.7. Met de gegrondverklaring van klachtonderdeel b is de tuchtklacht alsnog in al haar onderdelen gegrond verklaard. Dit heeft op de voet van artikel 7 lid 6 van het Reglement tot gevolg dat het door Klaagster te dier zake in eerste aanleg betaalde griffierecht door NOAB zal worden gerestitueerd.

Principaal hoger beroep Betrokkene

5.8. Het College overweegt dat Betrokkene heeft erkend dat:

- a. onder haar verantwoordelijkheid overboekingen c.q. onttrekkingen hebben plaatsgevonden;
- b. onder haar verantwoordelijkheid jaarrekeningen zijn samengesteld die een onjuiste voorstelling van zaken geven;
- c. daarbij adequaat toezicht / controle van de zijde van Betrokkene op de administratrice, die deze werkzaamheden heeft uitgevoerd, heeft ontbroken;
- d. zij Klaagster niet tijdig heeft geïnformeerd over de uitkomsten van haar onderzoek in 2020; en
- e. zij desondanks samenstellingsverklaringen heeft afgegeven bij de jaarrekeningen 2019 en 2020, zonder de bij hem bekend zijnde tekortkomingen in deze jaarrekeningen te herstellen.

5.9. Het College acht het handelen c.q. nalaten van Betrokkene in ernstige mate in strijd met hetgeen een behoorlijk NOAB-lid betaamt. Betrokkene heeft daardoor niet alleen het vertrouwen in het NOAB-kwaliteitskeurmerk in ernstige mate beschadigd, maar ook het aanzien van de vereniging NOAB. Verder heeft Betrokkene met haar handelen c.q. nalaten een situatie als bedoeld in artikel 10 lid 6 van de statuten NOAB in het leven geroepen ('de vereniging op onredelijke wijze benadelen').

5.10. Gelet hierop oordeelt het College dat het Tuchtcollege aan Betrokkene terecht de maatregel van de onvoorwaardelijke ontzetting uit het lidmaatschap NOAB heeft opgelegd.

5.11. Het College acht de oplegging van deze maatregel in combinatie met de niet-geanonimiseerde publicatie van de bestreden uitspraak evenwel te zwaar gelet op het feit dat (a) niet is gebleken van enige opzet en/of betrokkenheid van de heer D bij de overboekingen c.q. onttrekkingen en (b) de belangen van de andere medewerkers van Betrokkene hierdoor mogelijk worden benadeeld.

5.12. Gelet op alle omstandigheden acht het College als bijkomende maatregel een door Betrokkene te betalen bedrag van EUR 2.000 als bijdrage in de gemaakte proceskosten door NOAB meer passend en geboden (dan de niet-geanonimiseerde publicatie van de bestreden uitspraak).

5.13. Het College is verder van oordeel dat, gelet op het vorenstaande, er termen zijn om op grond van artikel 12, vijfde lid, van het Reglement ambtshalve uit te spreken dat Betrokkene met betrekking tot de gegrond bevonden klachtonderdelen jegens Klaagster niet de zorgvuldigheid heeft betracht die een behoorlijke dienstverlener betaamt.

5.14. Aangezien het principaal hoger beroep van Betrokkene niet, zoals artikel 24, lid 7 van het Reglement voorschrijft, in alle onderdelen gegrond is verklaard, bestaat geen aanleiding aan betrokkene de door haar voor het instellen van hoger beroep betaalde gedingkosten ad € 500 te vergoeden.

6. Conclusie.

6.1. De slotsom is dat het incidenteel hoger beroep van Klaagster gegrond is en dat klachtonderdeel b alsnog gegrond zal worden verklaard.

6.2 De slotsom is dat het principaal hoger beroep van Betrokkene deels gegrond is. De bijkomende maatregel van niet-geanonimiseerde publicatie wordt vervangen door een bijdrage in de proceskosten als hiervoor bedoeld van EUR 2.000.

6.3. Op deze twee punten zal de bestreden uitspraak worden vernietigd. Voor het overige zal het College de bestreden uitspraak bevestigen.

6.4. Het College acht termen aanwezig om te besluiten tot openbaarmaking van een geanonimiseerde samenvatting van deze uitspraak.

7. De beslissing

Het College:

1. verklaart het hoger beroep van Betrokkene ongegrond ten aanzien van de opgelegde maatregel van de ontzetting uit het lidmaatschap NOAB;
2. verklaart het hoger beroep van Betrokkene gegrond ten aanzien van de bijkomende maatregel van de niet-geanonimiseerde publicatie van de bestreden uitspraak en vernietigt de bestreden uitspraak op dit punt;
3. verklaart het incidenteel hoger beroep van Klaagster inzake klachtonderdeel b gegrond en vernietigt de bestreden uitspraak op dit punt;
4. beslist opnieuw rechtdoende dat klachtonderdeel b gegrond is;
5. legt aan Betrokkene op de bijkomende maatregel van het betalen van een bedrag van EUR 2.000 als bijdrage in de gemaakte proceskosten door NOAB, te voldoen binnen vier weken na het onherroepelijk worden van deze uitspraak;
6. bepaalt dat het door Klaagster voor het indienen van de klacht bij het Tuchtcollege betaalde bedrag aan griffierecht ad EUR 500 door NOAB aan haar zal worden gerestitueerd;
7. bepaalt dat een geanonimiseerde samenvatting van deze uitspraak openbaar wordt gemaakt via de digitale nieuwsbrief en/of website van NOAB.
8. bevestigt de bestreden uitspraak voor het overige.

Aldus beslist op 26 januari 2023

door mr. G.G. Vermeulen, voorzitter, prof. dr. mr. M. Pheijffer en mr. J.P.D. van de Klift, leden, in aanwezigheid van R.O.J.M. de Windt, griffier. De uitspraak is alleen door de voorzitter en de griffier ondertekend.

R.O.J.M. de Windt

G.G. Vermeulen

Afschriften van deze uitspraak zijn aangetekend aan partijen, het Tuchtcollege, het bestuur van de vereniging NOAB en de algemeen directeur van NOAB verzonden op: 26 januari 2023

Tegen deze beslissing staat geen rechtsmiddel open.