

## **TUCHTCOLLEGE**

NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN BELASTINGDESKUNDIGEN

Bij afkorting aangeduid als NOAB

Nr. TC 80/2023

Beslissing inzake de klacht, ingediend door mevrouw **A**, wonende te **B** (hierna: klaagster), tegen **C B.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te **D**, NOAB-lid, (hierna: betrokkene).

### **1. DE PROCEDURE**

1.1. Het Tuchtcollege heeft kennisgenomen van het klaagschrift en het verweerschrift, beide met bijlagen. Alle gedingstukken zijn over en weer naar partijen gestuurd.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van 5 juni 2023. Aldaar zijn toen verschenen en gehoord, klaagster, alsmede, namens betrokkene, de heer E.

1.2. Aan het slot van het onderzoek ter zitting heeft het Tuchtcollege het onderzoek gesloten en een schriftelijke uitspraak op de klacht aangekondigd, zo mogelijk binnen zes weken.

### **2. DE KLACHT**

2.1. Klaagster stelt zich - naar zij ter zitting desgevraagd uitdrukkelijk heeft verklaard - op het standpunt dat betrokkene, in de persoon van de heer E voornoemd, in de uitoefening van zijn functie onbetrouwbaar is gebleken en ten opzichte van klaagster heeft gehandeld in strijd met de zorg, die door een NOAB administratie- en belastingdeskundige jegens haar cliënten in acht behoort te worden genomen (zorgplicht) dan wel dat de heer E anderszins jegens klaagster niet heeft gehandeld zoals een behoorlijk NOAB administratie- en belastingdeskundige betaamt.

Volgens klaagster heeft de heer E in het kader van de hierna nader te omschrijven echtscheidingsprocedure tussen klaagster en de eveneens nader te noemen heer F in de afgelopen jaren tot en met 2021 in goed vertrouwen van klaagster als zijnde haar fiscalist, zowel voor haar (inmiddels ex-)man als voor haar opgetreden als belastingadviseur en heeft hij voor beiden jaarlijks de fiscale aangiften verzorgd. Volgens klaagster heeft betrokkene ten tijde van de echtscheiding op geen enkele wijze kenbaar gemaakt dat hij niet meer als haar vertrouwensman kon optreden. Integendeel, betrokkene heeft klaagster desgevraagd laten weten dat hij geen bezwaren zag, overigens na afstemming met en goedkeuring van F, om zowel voor haar ex-man als voor klaagster de aangiften te blijven verzorgen, waarbij hij voorts nog aangaf de benodigde vertrouwelijkheid in acht te zullen nemen.

2.2. Betrokkene stelt zich op het standpunt - kort samengevat - dat uitsluitend de hierna nader te noemen G B.V. casu quo de heer F opdrachtgever was voor wie sedert 2007 door C B.V. opdrachten werden uitgevoerd, hetgeen ook blijkt uit de tot de stukken behorende opdrachtbevestiging d.d. 1 september 2011. Anders dan klaagster stelt, is betrokkene nimmer de financiële vertrouwensman van klaagster geweest. Klaagster heeft alleen aan betrokkene gevraagd of hij haar aangifte IB 2020 wilde verzorgen en dat heeft hij gedaan, meer niet. Met de kennis van nu had ik niet op haar verzoek moeten ingaan. Betrokkene heeft klaagster slechts één keer ontmoet. Betrokkene heeft zijn cliënt (G B.V. c.q. de heer F) benadrukt dat hij vanaf 2020 de gegevens van klaagster niet met hen zal delen. Elke insinuatie van de zijde van klaagster dat betrokkene gegevens van haar vanaf 2020 met de cliënt van betrokkene - G B.V./F - zou hebben gedeeld, is pertinent onjuist. Betrokkene blijft erbij dat hij in casu naar eer en geweten heeft gehandeld en zich tegenover klaagster niet hoeft te verantwoorden.

### **3. DE VOORGESCHIEDENIS**

3.1. Het Tuchtcollege stelt in deze procedure als door de ene partij gesteld en door de andere partij niet dan wel onvoldoende betwist, de volgende feiten vast.

3.2. In de afgelopen jaren tot en met 2021 heeft betrokkene/de heer E zowel voor klaagster als voor de heer F de fiscale aangiften inkomstenbelasting verzorgd. Begin 2020 is klaagster gescheiden van de heer F.

3.3. Tot de stukken van het geding behoort een - door de hierna genoemden voor akkoord ondertekende - opdrachtbevestiging van betrokkene d.d. 1 september 2011, gericht aan G BV c.q. diens directeur de heer F. Vaststaat dat een dergelijke opdrachtbevestiging tussen betrokkene en klaagster ontbreekt.

3.4. Tot de stukken van het geding behoort een e-mailbericht d.d. 8 oktober 2021 van betrokkene, gericht aan klaagster, in reactie op enkele kort daarvoor verzonden mailberichten van klaagster aan betrokkene waarvan de inhoud - voor zover hier van belang - als volgt luidt:

*“Van klaagster aan betrokkene d.d. 23 september 2021: Onderwerp: vraagje belastingaangiften*

*‘Ik heb een vraag nu F en ik niet meer bij elkaar wonen en volgens mij 2019 onze laatste aangifte samen was vroeg ik me af hoe nu verder. Hoe werkt dat voor mij, blijf jij dat doen en is het dan nog steeds zo dat ik jaar ‘achterloop’ met de aangiften? Ik vroeg me dat af hoe dat nu werkt ook met ons gezamenlijke huis. Nou fijn als je me wat uitleg kan geven. (.....)’*

*Reactie betrokkene aan klaagster d.d. 8 oktober 2021: ‘Ik heb erover nagedacht, en als je dat wilt kunnen wij de aangifte inkomstenbelasting 2020 voor jou verzorgen. (.....) Voorts is het belangrijk om de gegevens van de gezamenlijke posten met F af te stemmen, zodat er vanuit jullie beide kanten een eenduidige aangifte wordt ingediend (zoals huis rente afrek etc).*

# Uitspraak Tuchtcollege NOAB

## Nr. 80/2023 A tegen C BV

*Uiteraard zal ik jouw gegevens uiterst vertrouwelijk behandelen, je mag er zeker van zijn dat ik die niet met F deel, tenzij met jouw uitdrukkelijke toestemming.(....)''.*

### **4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

4.1. Voor de onderbouwing van het standpunt van klaagster (zie hiervoor onder 2.1) wordt verwezen naar hetgeen door klaagster is aangevoerd in de van haar afkomstige stukken.

Ter zitting heeft zij daaraan, voor zover thans van belang en deels ter herhaling, nog het volgende toegevoegd, zakelijk weergegeven:

De hoofdzaak voor klaagster is dat betrokkene niet alleen al jaren (ook) haar fiscale aangiften verzorgde maar ook haar ex-man adviseerde bij de vechtscheiding. Zij heeft uitdrukkelijk aan betrokkene gevraagd om ondanks de vechtscheiding toch als haar adviseur op te treden en hij ging daar mee akkoord. Vervolgens stond hij tegenover haar tijdens de echtscheidingszitting als financieel expert voor haar ex-man. Betrokkene heeft klaagster op geen enkele wijze kenbaar gemaakt dat hij niet meer als haar vertrouwensman kon optreden. Aldus is sprake van een 'conflict of interest'.

Desgevraagd door de voorzitter verklaart klaagster dat zij nimmer een factuur van betrokkene heeft ontvangen voor de door betrokkene voor klaagster verrichte werkzaamheden (indienen aangiften).

Betrokkene heeft op verzoek van haar ex-man ten behoeve van de rechtszitting van de echtscheiding een tot de stukken van dit geding behorende memo opgesteld d.d. 3 februari 2022 waarin hij een zodanige voorstelling van zaken heeft gegeven dat ten onrechte de rechtbank ervan uit is gegaan dat sprake is van betrouwbare, degelijke en juiste financiële analyses. Als specifiek punt in dit verband noemt klaagster dat betrokkene ten gunste van haar ex-man een lager jaarsalaris van haar in zijn stukken had opgenomen dan dat klaagster in werkelijkheid had. Ook de door betrokkene opgestelde berekening van de netto waarde van haar aandeel in de vermogensvaststelling geeft een onjuist beeld. Betrokkene heeft de netto waarde van haar aandeel kleiner voorgesteld dan het in werkelijkheid was. Dit heeft ertoe geleid dat klaagster in hoger beroep is gegaan van die beslissing van de rechtbank en aldus extra kosten heeft moeten maken.

Naar het Tuchtcollege haar begrijpt, verzoekt klaagster de klacht gegrond te verklaren onder oplegging van een passende maatregel.

4.2. Betrokkene weerspreekt in de van hem afkomstige stukken de feitelijke grondslagen van de klacht, zoals hiervoor beknopt weergegeven onder 2.2. Ter zitting heeft zij gepersisteerd bij de inhoud van het door haar ingediende verweerschrift en verder nog opgemerkt, voor zover van belang:

Hoewel de ex-man casu quo diens bedrijf de directe klant was van betrokkene, klopt het dat betrokkene gedurende die jaren ook de aangifte van klaagster erbij deed. Vanaf 1 januari 2020 heeft betrokkene geen gegevens meer verstrekt. Klaagster heeft ter zake nimmer een volmacht gegeven; het aldus verzorgen van de aangifte voor klaagster is per telefoon, gevolgd door een kort e-mailbericht, afgesproken. Buiten dat telefoontje casu quo het e-mailbericht is er nooit een schriftelijke opdracht tot het verrichten van werkzaamheden opgemaakt/ondertekend tussen klaagster en betrokkene.

Concluderend stelt betrokkene dat zij naar eer en geweten heeft gehandeld en zich tegenover klaagster niet verder hoeft te verantwoorden. Daarom kan betrokkene zich op geen enkele wijze vinden in de beschuldigingen die klaagster aan betrokkene heeft geuit.

### **5. DE BEOORDELING**

5.1. Een NOAB-lid is onderworpen aan het voor de NOAB-leden geldende tuchtrecht (.....).

5.3. De in dit verband eerst te beantwoorden vraag is of, en zo ja, in hoeverre de klacht inhoudelijk kan worden behandeld dan wel niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. Bepalend daarvoor is primair het antwoord op de vraag of in casu sprake is van een klantrelatie tussen klaagster en betrokkene.

5.4. Het Tuchtcollege is van oordeel dat klaagster niet is aan te merken als een 'cliënt' van betrokkene, als bedoeld in artikel 1, eerste volzin, onder a) van het vigerende Reglement. Het Tuchtcollege baseert dit oordeel op:

a) de geloofwaardige verklaringen ter zake van betrokkene, in onderlinge samenhang gezien, dat uitsluitend G/F sedert 2011 haar opdrachtgever (en daarmee cliënt) was, betrokkene nimmer de persoonlijk fiscaal adviseur van klaagster is geweest, klaagster ook nimmer aan betrokkene separaat (fiscale) adviezen heeft gevraagd, betrokkene klaagster maar één keer heeft ontmoet, klaagster ter zake nimmer een volmacht heeft gegeven; het verzorgen van de aangifte voor klaagster vond per telefoon plaats, gevolgd door een kort e-mailbericht, buiten dat telefoontje casu quo het e-mailbericht is er nooit een schriftelijke opdracht tot het verrichten van werkzaamheden opgemaakt/ondertekend tussen klaagster en betrokkene, en

b) de verklaring van klaagster ter zitting dat zij nimmer een factuur van betrokkene heeft ontvangen voor de door betrokkene voor klaagster verrichte werkzaamheden (indienen bewuste aangifte).

5.5. Om die reden, - het ontbreken van een klantrelatie tussen klaagster en betrokkene - kan in dit geding niet worden toegekomen, en wordt de klacht in zoverre niet-ontvankelijk verklaard, aan een beoordeling van de vraag of betrokkene aan de in artikel 1, aanhef en letter a, van het Reglement omschreven zorgvuldigheidstoets (zorgplicht) heeft voldaan. Nu klaagster zichzelf direct in haar belang getroffen acht, komt haar aldus het recht toe op indiening van de onderwerpelijke tuchtklacht op grond van letter b) van voormeld artikellid; beoordeeld

## Uitspraak Tuchtcollege NOAB Nr. 80/2023 A tegen C BV

kan slechts worden of sprake is van “enig handelen of nalaten dat een behoorlijk NOAB-lid niet betaamt”, dan wel of sprake is van “inbreuken op de statuten en reglementen van de vereniging Nederlandse Orde van Administratie- en Belastingdeskundigen (NOAB)” (overeenkomstig letter c van voornoemd artikel).

5.6. Met hetgeen klaagster in dit verband heeft aangevoerd - en door betrokkene gemotiveerd is weersproken - betreffende de inhoud van de betreffende memo d.d. 3 februari 2022 en het volgens klaagster door betrokkene in strijd met de vertrouwelijke informatie over klaagster delen met derden (haar ex-man) maakt zij naar het oordeel van het Tuchtcollege niet aannemelijk dat in casu sprake is geweest van onbetamelijk handelen door betrokkene als bedoeld in artikel 1, letter b van het Reglement en ook overigens is zulks niet gebleken.

Klaagster heeft overigens geen grieven aangevoerd betreffende eventuele “inbreuken op de statuten en reglementen van de vereniging Nederlandse Orde van Administratie- en Belastingdeskundigen (NOAB)” (overeenkomstig letter c van voornoemd artikel), dus het Tuchtcollege zal hier verder niet op ingaan.

5.7. Het vorenstaande leidt tot het oordeel dat de klacht voor zover die betrekking heeft op door klaagster gestelde schending van de zorgplicht door betrokkene (artikel 1, letter a, Reglement) niet tuchtrechtelijk kan worden getoetst en daarom niet-ontvankelijk dient te worden verklaard en voor

zover die betrekking heeft op het gestelde onbetamelijk handelen door betrokkene volledig ongegrond wordt bevonden. Hetgeen door klaagster hiertegenover is aangevoerd, kan aan dit oordeel niet afdoen.

5.8. Het Tuchtcollege acht termen aanwezig om te besluiten tot openbaarmaking van een geanonimiseerde samenvatting van deze uitspraak.

5.9. Nu de klacht niet in al zijn onderdelen gegrond wordt verklaard, bestaat er geen aanleiding te bepalen dat het door klaagster betaalde bedrag aan griffierecht ad € 500 op de voet van het bepaalde in artikel 7, lid 6, van het Reglement door NOAB aan haar wordt gerestitueerd.

5.10. Op grond van al het vorenstaande dient te worden beslist als hierna is vermeld.

### **6. DE BESLISSING**

#### **Het Tuchtcollege:**

1. verklaart de klacht niet-ontvankelijk voor zover deze betrekking heeft op schending van de zorgplicht als bedoeld in artikel 1, onder a, van het Reglement;
2. verklaart de klacht voor het overige ongegrond;
3. bepaalt dat een samenvatting van deze uitspraak in geanonimiseerde vorm openbaar wordt gemaakt via de digitale nieuwsbrief en/of website van NOAB.

Aldus beslist op 14 AUG 2023

door mr. J.J.J. Engel, voorzitter, prof. mr. dr. A.H.H. Bollen-Vandenboorn en G.P. Vermeulen RA, leden, in aanwezigheid van R.O.J.M. de Windt, griffier. De uitspraak is alleen door de voorzitter ondertekend, zijnde de griffier buiten staat om deze uitspraak mede te ondertekenen.

Afschriften van deze uitspraak zijn aangetekend aan partijen verzonden op: 14 AUG 2023

Tegen deze beslissing kan ingevolge het bepaalde in artikel 21 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB in beroep worden gekomen bij het College van Beroep binnen twee maanden na verzending van het afschrift van deze uitspraak conform het bepaalde in artikel 24 van laatstgenoemd Reglement.