

## TUCHTCOLLEGE

NEDERLANDSE ORDE VAN ADMINISTRATIE- EN BELASTINGDESKUNDIGEN

Bij afkorting aangeduid als NOAB

Nr. TC 77-2022

Beslissing inzake de klacht, ingediend door:

**de heer A**, wonende te **B** en zijnde bestuurder van **C B.V.**, (hierna: klager),

tegen **D B.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te **E**, NOAB-lid, hierna: betrokkene.

### 1. DE PROCEDURE

1.1. Het Tuchtcollege heeft kennisgenomen van het klaagschrift en het verweerschrift, beide stukken voorzien van bijlagen. Partijen hebben hun standpunt mondeling toegelicht ter zitting van woensdag 1 februari 2023 te 's-Hertogenbosch. Op deze zitting zijn toen verschenen en gehoord, namens klager, de heer A voornoemd, vergezeld van zijn gemachtigde/ advocaat de heer mr. F, alsmede, namens betrokkene, haar gemachtigde/advocaat de heer mr. Z, tot zijn bijstand vergezeld van de heren G (eigenaar van betrokkene), H (adviseur van betrokkene) en I (bedrijfsleider bij betrokkene).

1.2. Klager heeft het voor het indienen van de klacht verschuldigde bedrag aan gedingskosten ad € 500 tijdig betaald.

1.3. Partijen hebben bij gelegenheid van voormelde zitting hun standpunten toegelicht en hebben geantwoord op vragen van het Tuchtcollege.  
De inhoud van alle hiervoor genoemde stukken geldt als hier ingevoegd.

1.4. Aan het slot van de zitting heeft het Tuchtcollege vastgesteld dat zij nog onvoldoende geïnformeerd was en – in goed overleg met partijen – de behandeling van de zaak aangehouden. Het Tuchtcollege heeft daarbij bepaald dat - in eerste instantie - betrokkene zal worden uitgenodigd om binnen twee weken alsnog nadere stukken, te weten de tussen partijen bij aanvang van hun werkrelatie gesloten opdrachtovereenkomst, alsmede de aan het volgens betrokkene nog openstaand bedrag aan achterstallige facturen ten bedrage van ongeveer € 14.000 ten grondslag liggende facturen casu quo specificaties ervan in het geding te brengen. Na ontvangst van die stukken zal klager in de gelegenheid worden gesteld om daar inhoudelijk (kort) op te reageren. Diens reactie zal nog slechts ter kennisneming naar betrokkene worden gestuurd. Het Tuchtcollege heeft ter zitting aangegeven op zich geen behoefte te hebben aan een nadere zitting en partijen hebben zich toen daarbij aangesloten. Even bedoelde briefwisseling na de zitting heeft plaatsgevonden en partijen hebben daarin niet verzocht om een nadere zitting. Het Tuchtcollege heeft vervolgens per e-mailbericht van 14 maart 2023 het onderzoek gesloten en aan partijen een schriftelijke uitspraak op de klacht aangekondigd binnen – zo mogelijk - zes weken daarna.

## **2. DE VOORGESCHIEDENIS**

2.1. Op grond van de stukken van het dossier en hetgeen over en weer door partijen ter zitting is verklaard en niet of onvoldoende door de wederpartij is weersproken, neemt het Tuchtcollege, als vaststaand, de navolgende feiten en omstandigheden in aanmerking.

2.2. Klager is sinds 2019 klant van betrokkene, waar de heer J (hierna: J) zijn contactpersoon is.

2.3. In december 2020 heeft J aan klager een plan van aanpak voor een financierende partij voorgesteld, waarbij hij het oog had op een (andere) klant van betrokkene, te weten de heer K, geboren op (..) en wonende te (..) (hierna: K); die was bestuurder van de besloten vennootschap L B.V. en had net een aantal zaken succesvol afgerond en beschikte dientengevolge over aanmerkelijke financiën om te investeren in nieuwe projecten. K was en is nog steeds met zijn respectievelijke B.V.'s en belangen klant bij betrokkene. J heeft K in Januari 2021 in contact gebracht met klager, omdat één van de bv's van klager een interessante handel met China deed betreffende aankoop van vloeren waar een behoorlijke marge op zat. Samengevat zou het een gat in de markt zijn.

2.4. In de daaropvolgende gesprekken zijn afspraken gemaakt, inhoudende dat de partijen 'een rondje vloeren met China' zouden doen. Daarvoor zou K met een financiering van € 225.000 onder hypothecair verband en pandrecht bijdragen. Een en ander is vastgelegd in een (tot de gedingstukken behorende) geldleningsovereenkomst d.d. 11 februari 2021 en hypotheekakte van diezelfde datum ten overstaan van een door klager gekozen notaris. In de geldleningsovereenkomst is een voornemen voor een financieringsarrangement van in totaal € 500.000 benoemd.

2.5. De in 2.4 genoemde € 225.000 was geormerkt ten behoeve van de aankoop van de China vloeren. Zonder toestemming van L B.V. heeft klager deze gelden mede voor stortingen aangewend in andere B.V.'s, als gevolg waarvan klager in de problemen geraakte. Blijkens de tot de stukken van het geding behorende bijlage 35 bij het klaagschrift heeft klager bevestigd dat hij L B.V. toen onvoldoende geïnformeerd heeft en dat inderdaad geen overeenstemming was bereikt over extra financiering.

2.6. Op 5 juni 2021 heeft een bespreking plaatsgevonden op het kantoor van betrokkene, waarbij aanwezig waren klager en zijn echtgenote, de heer K en de heren J en I, medewerkers van betrokkene. In dat gesprek heeft K namens L zich bereid verklaard tegen strikte door hem opgestelde voorwaarden (onder meer een maandelijkse vergoeding van 20% [op jaarbasis] aan rente en kosten op de na 7 juni 2021 extra verstrekte financiering) een nieuwe geldleningsovereenkomst te sluiten, waarbij er sprake zou zijn van een ongedekt risico. Klager, in de hoedanigheid van bestuurder van C B.V., ging niet akkoord met de condities in deze overeenkomst en derhalve zijn de onderhandelingen gestaakt.

2.7. Volgens klager heeft de heer I zich tijdens de bespreking van 5 juni 2021 versproken, er op neerkomende dat of betrokkene of de heer J zelf een percentage van 3% zou ontvangen over het rendement van de financier, de heer K. Betrokkene betwist uitdrukkelijk de zogenoemde verspreking.

2.8. Tot de stukken van het geding behoort een door betrokkene als bijlage 1 bij het verweerschrift overgelegde uitgebreide "herinnering betreffende de geldlening aan C bv" van de heer K, gericht aan de heer J, d.d. 9 november 2022.

## **3. DE KLACHT EN STANDPUNTEN EN CONCLUSIES VAN PARTIJEN**

3.1. Voor het standpunt van klager wordt allereerst verwezen naar hetgeen door hem is aangevoerd in de van hem afkomstige stukken. Het Tuchtcollege zal daarvoor zover nodig bij de beoordeling van het geschil nader op ingaan.

Uitspraak Tuchtcollege NOAB  
Nr. 77/2022 A tegen D B.V..

Ter zitting en in de door klager daarna nog ingestuurde reactie, heeft klager daar nog aan toegevoegd, zakelijk weergegeven:

Op het moment dat de houtprijzen enorm omhoog gingen, zag klager mogelijkheden om een mooie slag te slaan en daar heeft klager dan ook naar gehandeld. Achteraf blijkt dat betrokkene haar werkzaamheden vooral heeft verricht met het doel om de door de heer I uitgesproken 3% bonus te ontvangen (te weten een percentage van 3% over het rendement van de financier, de heer K) en dat steekt klager enorm. Die mag dat dan wel weerspreken, maar alleen al uit het feit dat I zelf als datum van de door mij gestelde verspreking 5 juni 2021 noemt, terwijl ik hem die datum niet had verteld, blijkt al dat hij goed wist dat het over een gesprek op die datum ging. Aan het slot van het gesprek op 5 juni 2021 vroeg de heer I wie er zijn rekeningen zou gaan betalen. Ik heb hem toen gezegd dat ik niet tevreden was met zijn rol als mediator tijdens dat gesprek, waarop hij tegen de heer K zei: “zullen we dat dan maar van de 3% bonus doen?”.

Dit is wat klager betreft de kern van de klacht, samen met het gegeven dat betrokkene ook de belangen van een andere klant, de heer K, heeft gediend, als gevolg waarvan sprake is van belangenverstrengeling. Dat is niet integer, klachtwaardig en heeft klager veel schade opgeleverd, zowel directe als indirecte schade. Volgens klager is er sprake van een samenwerking, opgezet onder regie van betrokkene. J regisseerde feitelijk alles en klager geloofde hem; klager zelf had die kennis niet. J heeft klager meermalen bijna miljoenenomzetten in het vooruitzicht gesteld.

Het is vaste jurisprudentie van de Hoge Raad der Nederlanden dat als partijen al zo ver in de precontractuele fase verkeren, gelijk in casu het geval is, rekening moet worden gehouden met de gerechtvaardigde belangen van de wederpartij en deswege schadeplicht ontstaat.

Betrokkene casu quo de heer J hebben in casu met opzet gehandeld, wetende dat het belang van klager als klant door een dergelijk tegenstrijdig belang niet meer naar behoren kan worden behartigd.

Hiermee heeft betrokkene c.q. de heer J in strijd met de redelijkheid en billijkheid en te kwader trouw gehandeld. Klager is daardoor in zware stress terecht gekomen en heeft daardoor grote schade en forse gederfde omzet en - winst geleden.

Klager had de verplichting om de containers uit China ook volledig te betalen, zodra deze worden geleverd in Rotterdam, terwijl de financieringsafspraken met K niet werden nagekomen en de voorgespiegelde solvabiliteit van K op onwaarheid is gebaseerd en niet blijkt te kloppen. Het bedrag van € 390.000 voor deze containers was reeds afgesproken, waarbij klager er redelijkerwijze vanuit ging dat de gemaakte afspraken werden nagekomen. Betrokkene heeft klager juist aangespoord om de aanbesteding voor de partij containers te verminderen tot 10%, omdat er op dat moment met de beschikbare middelen meer besteld kon worden. Tevens werd door K bevestigd dat het extra geld (bovenop de € 225.000) geregeld kon worden. Er zou nog € 390.000 bovenop het bedrag van de € 225.000 geleend worden. K is deze afspraak niet nagekomen.

Er is naar de mening van klager aan klager daarna een wurgcontract aangeboden (o.a. 20% rente tegenover eerst 6%), terwijl zulks nimmer was afgesproken of in het vooruitzicht gesteld. Tevens vermeldt K dat voordat al deze zaken in orde zijn gemaakt, er geen verdere financiering kan worden verstrekt. Klager voelt zich hierdoor klem gezet en het gebeurt op advies van betrokkene.

Klager betaalde normaal gesproken maandelijks tussen de € 800 en € 1.000 aan betrokkene voor verrichte diensten.

Aan het slot van de zitting heeft klager zelf nog het volgende verklaard, kort samengevat:

Mijn vrouw heeft mij verlaten, mijn huis is verkocht en mijn leven is zinloos en dit is allemaal veroorzaakt door de leugens die door de heer J op elkaar zijn gestapeld. Ik ben alles kwijt en ervaar nu tijdens de zitting dat er namens betrokkene alleen maar om gelachen wordt. J schermde met eventueel te behalen omzetten van 1,7/1,8 miljoen. I heeft mij benaderd om als mediator op te treden bij de bespreking op 5 juni 2021, om te bemiddelen, en ik ben daar toen mee akkoord gegaan. Maar tijdens die bespreking merkte ik dat K en J samen mij het mes op de keel zetten, met als gevolg dat ik die nieuwe lening niet heb geaccepteerd omdat ik het niet meer vertrouwde.

Als reactie ná de zitting: Betrokkene heeft geen opdracht gekregen van klager voor het verrichten van dienstverlening en zo veel uren voor de financiering van zijn onderneming.

Uitspraak Tuchtcollege NOAB  
Nr. 77/2022 A tegen D B.V..

Betrokkene heeft dan ook geen enkele opdrachtbevestiging voor enige dienstverlening voor de financieringsactiviteiten en daarvan zijn ook geen bewijzen in deze procedure ingediend. De opdrachtbevestiging die is ingediend betreft het voeren van de administratie, het maken van de jaarrekening, het indienen van de belastingaangifte en dergelijke. Er is geen afspraak voor dienstverlening voor het regelen van financiering of iets dergelijks.

Er is dan ook geen enkel uurtarief of welke vergoedingen dan ook afgesproken voor dienstverlening voor financieringswerkzaamheden of iets dergelijks.

Klager betwist de door beklagde toegezonden nota's dan ook uitdrukkelijk.

Uit de na de zitting door betrokkene toegezonden nota's blijkt dat de nota's en de hoogte van de nota's voor het overgrote gedeelte zijn gebaseerd op de tijd/dienstverlening die betrokkene heeft opgeschreven inzake de financiering via de heer Gijzen. Dit blijkt ook uit de bijlage van de nota's.

Klager heeft derhalve met recht en belang toegezonden nota's van betrokkene betwist.

Klager heeft met de wederpartij ook nooit mondeling afgesproken dat betrokkene hiervoor zijn uurtarief in rekening mocht brengen of anderszins een vergoeding zou krijgen. Ook daarvan is nimmer bewijs aangeleverd in deze procedure of anderszins.

Klager heeft ook niet gevraagd om de gestelde tijd en de gestelde dienstverlening te verrichten, zoals deze door betrokkene zijn uitgevoerd. Betrokkene heeft bijvoorbeeld en onder meer financiering- en prognose-activiteiten en sheets opgemaakt, waar klager nooit om heeft gevraagd en waar klager het ook niet mee eens is en welke ook te rooskleurig en onjuist waren, omdat betrokkene bijvoorbeeld volstrekt in onvoldoende mate rekening hield met de marketingkosten die zeer aanzienlijk zouden zijn om de klanten/consumenten naar het industrieterrein van klager te krijgen. Klager heeft ook aangegeven dat de gestelde prognose-sheets onjuist en veel te rooskleurig waren. Dit blijkt ook uit de e-mailberichten die in deze klachtprocedure zijn ingediend.

Met andere woorden: de gestelde activiteiten en uren zijn niet in opdracht van klager uitgevoerd en klager was het daarmee ook niet eens.

Indien betrokkene dienstverlening verricht ten aanzien van de financiering voor de onderneming van klager, dan is daarop de geldende wet en regelgeving van toepassing. Uit niets is gebleken dat betrokkene heeft voldaan aan de geldende wet en regelgeving die van toepassing is op dienstverlening voor financiering, zoals dat ook voor alle andere financiële dienstverleners geldt. Denk daarmee met name ook aan de wetgeving zoals deze door de AFM wordt gehandhaafd en de daarop geldende jurisprudentie (zorgvuldigheidsplicht, waarschuwingsplicht, onderzoek plicht naar de draagkracht en dergelijke) alsmede de WWFT. Uit niets is gebleken dat de betrokkene heeft onderzocht of de gelden van de financier niet uit criminaliteit of terrorisme afkomstig zijn dan wel te maken hebben met witwassen. Wie is de UBO en dergelijke? Dit klemt onder meer en met name omdat de heer Gijzen tevens had aangegeven dat er andere medefinanciers waren beoogd om met de financiering mee te doen. Uit niets is gebleken dat betrokkene heeft voldaan aan al deze wettelijke bepalingen die onlosmakelijk zijn verbonden aan dienstverlening ten aanzien van financiering van de onderneming van klager. Indien partijen zouden hebben afgesproken dat betrokkene dienstverlening zou verrichten ten behoeve van de financiering van de onderneming van klager, dan had het in de rede gelegen dat betrokkene wel degelijk uitvoering zou hebben gegeven aan de wettelijke bepalingen die daaraan onlosmakelijk zijn verbonden. Dit bevestigt derhalve dat partijen niet hebben afgesproken dat betrokkene financiële dienstverlening zou verrichten ten behoeve van de financiering van de onderneming van klager en daarvoor dus ook geen honorarium in rekening zou brengen.

Volstrekt onbegrijpelijk en onnavolgbaar is waarom deze facturen zijn toegezonden aan klager.

Betrokkene had immers 2 cliënten: C BV enerzijds en anderzijds de heer K, dan wel zijn rechtspersonen. Waarom worden de rekeningen voor de tijdsbesteding toegezonden aan klager en niet aan K, dan wel zijn rechtspersonen? Dit is tot op de dag van vandaag voor klager nog steeds onbegrijpelijk en onnavolgbaar.

Waarschijnlijk heeft betrokkene deze rekeningen toegezonden aan klager, omdat betrokkene reeds een afspraak had met K voor een provisie van 3% ten aanzien van de opbrengst uit deze regeling, zoals reeds op de zitting naar voren is gekomen, zodat betrokkene niet ook nog deze facturen kon toesturen aan K of zijn BV'en.

Dit klemt des te meer nu de verrichte uren en de gestelde dienstverlening (het maken van prognoses en sheets en dergelijke) met name ten dienste waren van K en/of zijn rechtspersonen, en niet ten behoeve van klager die het daarmee ook niet eens was en daarvoor nooit opdracht had gegeven.

Indien en voor zover administratieve werkzaamheden op terecht gronden zijn gefactureerd (wat maar een zeer beperkt gedeelte van de facturen betreft, zoals bijvoorbeeld de factuur voor € 23,29 aan vloerenacties BV), dan wenst klager deze facturen te verrekenen met de nog steeds openstaande nota van € 4500 die klager heeft toegezonden vanwege de gelegde vloer bij de heer J.

Klager verzoekt de klacht ontvankelijk en gegrond te verklaren en de navenant passende sanctie op te leggen.

3.2. Voor het standpunt van betrokkene wordt allereerst verwezen naar hetgeen door haar is aangevoerd in de van haar afkomstige stukken. Het Tuchtcollege zal daar voor zover nodig bij de beoordeling van het geschil nader op ingaan.

Ter zitting en in de daarna ingezonden reactie heeft betrokkene daar nog aan toegevoegd, zakelijk weergegeven:

Betrokkene neemt kennis van het voorlopige oordeel van het Tuchtcollege dat de klacht (mede) namens C B.V. is ingediend en daarmee ontvankelijk is.

Betrokkene constateert dat klager niet betwist dat hij nog een schuld heeft aan betrokkene vanwege niet-betaalde facturen tot een bedrag van € 14.000.

Zoals aan het slot van de zitting door de voorzitter van het Tuchtcollege aan betrokkene verzocht, heb ik de nog openstaande facturen exclusief de wettelijke handelsrente (€ 305,34) en de incassokosten tot op heden (€ 1030,64) ingestuurd.

Tevens heb ik bijgevoegd een tweetal opdrachtbevestigingen ter attentie van telkens M B.V., t.a.v. klager, d.d. 25 februari 2019 - welke uitsluitend is ondertekend door de heer A, en 15 mei 2020, welke uitsluitend is ondertekend door de heer G voornoemd (eigenaar van betrokkene). Blijkens die beide opdrachtbevestigingen was telkens sprake van een “normale” opdrachtovereenkomst, te weten standaard werkzaamheden als de verwerking van de financiële administratie, het opstellen van de jaarcijfers, de verwerking van diverse belastingaangiften e.d..

Betrokkene heeft niet meer en niet minder gedaan dan klager en de heer K met elkaar in contact brengen; zij hebben een en ander daarna zelf nader uitgewerkt. Prognoses zijn door betrokkene in overleg met C opgezet.

Nadat klager de tweede bestelling had geplaatst, heeft hij op eigen houtje nog allerlei bestellingen in China gedaan die vervolgens verkeerd voor hem zijn afgelopen. De € 225.000 was geormerkt ten behoeve van aankoop van de China vloeren. Zonder toestemming van L B.V. heeft klager deze gelden mede voor stortingen aangewend in andere B.V.'s..

Klager heeft ook bevestigd dat hij L onvoldoende geïnformeerd heeft en dat inderdaad geen overeenstemming was bereikt over extra financiering (zie productie 35 bij het klaagschrift). Gezien deze vaststelling zijn alle verdere verwijten voor rekening en risico van klager. L had het boek kunnen sluiten wegens tekortschieten in de verplichtingen door C. Uitsluitend om klager behulpzaam te zijn, heeft Leen noodplan opgesteld. Het verwijt dat L bij klager een verkeerd beeld zou hebben geschetst, vindt geen steun in de feiten. L herhaalt dat zij al de afspraken met klager strikt nagekomen is.

Betrokkene ontkent dat uit e-mailcorrespondentie zou blijken dat partijen hebben afgesproken dat ook het resterende bedrag geregeld zou worden. Op geen enkele wijze concretiseert klager deze stelling.

Verwijzen naar een ‘schoenendoos’ met e-mails is niet voldoende aan de stelplicht. In de bespreking op 5 juni 2021 is aan de orde geweest dat strikt toezicht zou plaatsvinden door betrokkene inzake de besteding van het geld. J heeft nog voorgesteld om deze kosten te betalen uit de rente die C aan L verschuldigd zou zijn, L heeft dit voorstel van tafel geveegd, waaruit alleen al blijkt dat er helemaal geen sprake was van tegenstrijdig belang, althans optreden ten voordele van L. Voor wat betreft de door klager gestelde verspreking van medewerker I wordt verwezen naar de door hem ter zake schriftelijk afgelegde en ter zitting nogmaals door hem mondeling bevestigde verklaring, dat klager een volstrekt verkeerde voorstelling van zaken geeft. Betrokkene betwist uitdrukkelijk de zogenaamde verspreking. Niet bekend is waar de betreffende “3%” vandaan komt. Opgemerkt wordt in dit verband dat uit een recente uitspraak van het Europese Hof volgt dat wanneer een opdrachtgever en een

opdrachtnemer een werkovereenkomst sluiten, daarin vanwege de “kosten van verscherpt toezicht” een percentage van 3% dient te worden opgenomen; kennelijk is in casu daarop vooruitgelopen.

Op de vraag van het Tuchtcollege hoe betrokkene omgaat met toepassing van de regels van WWFT wordt geantwoord dat betrokkene normaliter niet doet aan financieringen.

L was slechts bereid tegen strikte voorwaarden (waaronder een rente van 20%) een nieuwe geldleningsovereenkomst te sluiten, waarbij er sprake zou zijn van een ongedekt risico. Deze voorwaarden voor de nieuwe geldleningsovereenkomst zijn door L en niet door betrokkene opgesteld. Op basis van deze term-sheet heeft betrokkene de concept-geldleningsovereenkomst ten bedrage van € 500.000 opgesteld; betrokkene verwijst in dit verband naar bijlage C respectievelijk D bij bijlage 1 bij het verweerschrift. C ging niet akkoord met deze overeenkomst en derhalve zijn de onderhandelingen gestaakt.

De stelling dat betrokkene met opzet zou hebben gehandeld, waarbij onduidelijk is wat klager nu precies bedoelt, wordt betwist. Betrokkene had juist groot belang bij een voortzetting van de activiteiten van C, mede omdat betrokkene nog een groot bedrag (ongeveer € 14.000) van (de B.V.'s van) klager te vorderen had. Hoe dan ook, betrokkene betwist dat een en ander onder leiding van betrokkene/J heeft plaatsgehad. Klager maakt zelfs het begin daarvan niet aannemelijk. J heeft klager regelmatig gevoed met eventuele ontwikkelingen. Klager heeft -zoals dat heet- als ondernemer gewoon een te grote broek aangetrokken. Er is geen sprake van het door betrokkene dienen van twee heren. De omstandigheid dat de heer J thans niet aanwezig is, vindt zijn oorzaak in het feit dat klager hem bedreigd heeft; er is zelfs politie aan te pas moeten komen. Dat is uiteindelijk ook de reden geweest om de samenwerking met klager en diens B.V.'s schriftelijk op te zeggen.

Kortom: de klacht is gebaseerd op de onjuiste voorstelling van zaken dat L tot meer jegens klager gehouden zou zijn, dan de geldlening van € 225.000. C heeft zichzelf in de problemen gebracht door voortijdig extra containers met vloeren te bestellen, zonder extra financiering. Dit is geheel voor rekening en risico van klager/C.

Betrokkene betwist voor zover nog nodig alles wat door klager is aangevoerd en persisteert volledig.

#### **4. DE BEOORDELING VAN DE KLACHT(EN)**

4.1. Een NOAB-lid is onderworpen aan het voor de NOAB-leden geldende tuchtrecht. De maatstaf waarnaar de klachten uit tuchtrechtelijk oogpunt beoordeeld moeten worden, ligt vast in artikel 1 van het Reglement. Daarin wordt onder meer bepaald dat het Tuchtcollege oordeelt ter zake van:

- a) enig handelen of nalaten in strijd met de zorg, die zij als lid NOAB behoren te betrachten ten opzichte van hun cliënten, wier belangen zij als zodanig behartigen of behoren te behartigen; (zorgplicht); en
- b) enig handelen of nalaten dat een behoorlijk NOAB-lid niet betaamt.

De Gedrags- en Beroepsregels NOAB brengen de hiervoor onder a) en b) vermelde open normen op een niet limitatieve wijze onder woorden. Deze regels zijn bedoeld als richtlijn voor de NOAB administratie- en belastingdeskundige voor zijn handelen bij de uitoefening van zijn praktijk. Deze regels kunnen tevens dienen als richtlijn voor de tuchtrechter.

4.2. Het lidmaatschap van NOAB is een keurmerk voor vakinhoudelijke kwaliteit. Dit heeft tot gevolg dat buitenstaanders en cliënten onderscheidende betekenis toekennen aan het lidmaatschap van NOAB. Daarbij geldt dat het handelen van een enkel lid van de NOAB zijn weerslag kan hebben op de manier waarop tegen de andere leden van NOAB en de vereniging NOAB als zodanig wordt aangekeken en daardoor gevolgen kan hebben voor hun beroepsuitoefening en voor het aanzien van de vereniging NOAB als zodanig. Indien een NOAB-lid zich zodanig gedraagt dat daardoor het vertrouwen in het NOAB kwaliteitskeurmerk wordt beschadigd, is naar het oordeel van het Tuchtcollege sprake van gedragingen in strijd met hetgeen een behoorlijk NOAB-administratie- en belastingdeskundige betaamt en waarvan hem derhalve een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

Uitspraak Tuchtcollege NOAB  
Nr. 77/2022 A tegen D B.V..

4.3. Het Tuchtcollege stelt voorop dat waar de klacht civielrechtelijk van aard is, het niet de taak van de tuchtrechter is om daarover te oordelen. Dat oordeel is voorbehouden aan de civiele rechter en het Tuchtcollege zal zich om die reden in zoverre onbevoegd verklaren. Ook kan het Tuchtcollege niet oordelen over de hoogte van de uitgebrachte facturen, Te dier zake dient klager zich (ook) te wenden tot de civiele rechter.

4.4. Betrokkene stelt zich primair op het standpunt dat klager niet-ontvankelijk in de klacht dient te worden verklaard. Ter onderbouwing daarvan voert betrokkene aan dat zij nooit een zakelijke relatie met klager de heer A heeft gehad, maar alleen met B.V.'s, waarvan de heer A bestuurder is, dat die B.V.'s – aldus betrokkene - geen klacht hebben ingediend en dat het geschil gaat over de handelwijze van één van bedoelde B.V.'s, namelijk C B.V.. Volgens betrokkene blijkt nergens uit dat deze B.V. een klacht indient en is de heer S A op die grond niet-ontvankelijk in zijn klacht.

4.5. Gelet alleen al op de aanvang van het klaagschrift d.d. 15 juni 2022: “*Recentelijk wendde zich tot mij de heer A (.....), zijnde bestuurder van C B.V. (.....)*”, kan naar het oordeel van het Tuchtcollege niet anders worden begrepen dan dat de klacht (mede) namens C B.V. is ingediend. Er is dan ook geen aanleiding om klager op deze grond niet-ontvankelijk in de klacht te verklaren.

4.6. Klager stelt - met name in de door hem ná de zitting ingestuurde reactie op de door betrokkene ingestuurde nadere bescheiden, zoals daar zijn nog openstaande facturen en een tweetal opdrachtbevestigingen – voorop:

- dat betrokkene geen opdracht heeft gekregen van klager voor het verrichten van dienstverlening en zo veel uren voor de financiering van zijn onderneming;
- dat betrokkene dan ook geen enkele opdrachtbevestiging voor enige dienstverlening voor de financieringsactiviteiten heeft ontvangen en dat daarvan ook geen bewijzen in deze procedure zijn ingediend;
- dat de opdrachtbevestiging die is ingediend enkel betreft het voeren van de administratie, het maken van de jaarrekening, het indienen van de belastingaangifte en dergelijke;
- dat er geen afspraak voor dienstverlening voor het regelen van financiering of iets dergelijks is gemaakt; en
- dat er dan ook geen enkel uurtarief of welke vergoedingen dan ook afgesproken is voor dienstverlening voor financieringswerkzaamheden of iets dergelijks, als gevolg waarvan klager de door beklagde toegezonden nota's dan ook uitdrukkelijk betwist.

4.7. Uit de opdrachtbevestiging van 15 mei 2020 leest het Tuchtcollege – anders dan klager wil doen geloven – dat klager opdracht heeft gegeven aan betrokkene tot het uitvoeren van zogeheten MKB+ werkzaamheden voor zijn bedrijf evenals voor de onder zijn structuur geplaatste vennootschappen (waaronder C BV [i.o.]). Deze werkzaamheden zijn naar het oordeel van het Tuchtcollege te onderscheiden van het onder elkaar zetten, optellen en aftrekken van cijfers, waartoe kennelijk nog een additionele opdracht was vereist. Wat onder MKB+ werkzaamheden is te verstaan is terug te vinden in punt 3 van de opdrachtbevestiging (Honorarium): specialistische werkzaamheden zoals vermogensplanning, oprichtingsactiviteiten, herstructurering (...). Naar het oordeel van het Tuchtcollege geeft de opdrachtbevestiging zo al niet volledige dan toch zeker voldoende dekking aan de activiteiten van betrokkene betreffende de financiering van de onderneming van klager.

4.8. Het oordeel dat betrokkene in casu niet zo maar, dus zonder overleg/medeweten/toestemming van klager voor hem aan de gang is gegaan betreffende -kort gezegd- de financiering van de onderneming van klager wordt ondersteund door de inhoud van de vele door klager zelf als bijlage bij het klaagschrift ingediende, klager betreffende e-mailberichten, zoals daar zijn:

Productie 1: een mailbericht van J aan klager inzake de voortgang met de bedrijfsvoering.

Productie 2: een mailbericht van J aan klager d.d. 3 december 2020 inzake een plan van aanpak voor een financierende partij.

Productie 5: ‘Beste (Tuchtcollege: lees: J), in aansluiting op ons telefoongesprek van gisteren wil ik aangeven dat 200 k voor mijn inkoop uit China momenteel minimaal de behoefte is. Anders dien ik alsnog meerdere financiers te benaderen (...). Indien (Tuchtcollege: K) 200 k wil financieren ben ik

alleen met hem bezig (...). Wil jij met hem bespreken om minimaal 200 k te investeren zodat we op een efficiënte basis door kunnen’.

Productie 6: van J aan klager: ‘Beste , ik heb K gesproken en hij blijft positief (...) Ik heb het idee dat we er bijna zijn, wil je me even bellen?’

Productie 15: van J aan klager en aan K, met de reactie van klager erop: ‘Hallo K, , (...) Kunnen we morgen in de middag hierover een zinvol overleg hebben, om de voortgang erin te houden en de plannen te verwezenlijken, wat mij betreft is dat mogelijk vanaf half 4, ik maak dan een aangepaste term-sheet, hoor graag van jullie.’, gevolgd door een berichtje van klager aan J: ‘Hoi J, ik kan morgen 15.30 uur wel’

Productie 18: behelzende een e-mail van klager aan J d.d. 1 april 2021, waarin deze uitvoerig reageert op een achttal op diezelfde dag door J aan klager gestelde vragen waaronder de stand van de bankrekening, de eventuele bestelling van houten vloeren, inclusief eventuele prijzen daarvan, de hoogte van een eventuele aanbetaling, afsluitend met het verzoek om een snel antwoord en om toezending van de boekhouding 1<sup>e</sup> kwartaal.

Productie 21: van klager aan J d.d. 9 april 2021: ‘Beste J, ik heb bevestiging van de ene fabriek en toekomstige levering met een aanbetaling kan van 10%. Dit is een heel goede basis vanwege de late leveringen door het transport.’

Productie 23: van klager aan J d.d. 12 april 2021: (...): ‘Ik en K lopen nu misschien te hard van stapel. (...) Het is aan K wat mij betreft. Ik ben voor beide mogelijkheden klaar en draai me handen er niet voor. Alle medewerkers en kennis is aanwezig alleen ontbreekt het kapitaal.’

Productie 27: van klager aan J d.d. 19 april 2021: ‘(...) Ik hoop wel dat K het bovenstaande financiële plaatje voor mij alsnog in orde brengt anders heb ik een probleem met de fabrikanten en zal dat uiteraard gevolgen hebben bij de voortgang van de omzet en resultaten van C.’

Productie 34: van klager aan J en K d.d. 7 mei 2021: (...) ‘J werkt niet gratis en er zijn al de nodige rekeningen gestuurd. (...)’

Productie 35: van klager aan K [en CC aan J] d.d. 7 mei 2021: (...) Onze persoonlijke gesprekken met jou en J waren van dien aard dat ik (blijkt nu) verkeerd heb aangenomen dat het wel het geval was dat ik dacht dat het resterende bedrag ook geregeld zou worden. Anders had ik natuurlijk nooit alleen maar aanbetalingen gedaan op deze containers wetende dat ik de rest niet kan betalen en mijn woning op een dergelijke manier op het spel zet. Rest nu niet anders dan zelf het boetekleed aan te trekken en bied je mijn excuses aan voor dit ongemak. (...)’.

4.9. Een en ander, in onderlinge samenhang bezien, leidt dan ook tot het oordeel dat klager niet wordt gevolgd in zijn hiervoor onder 4.6 vermelde grief.

4.10. Klager voert verder, door hem herhaaldelijk aangeduid als de kern van het onderhavige geschil, als grief aan dat de heer J een tegenstrijdig belang heeft gediend jegens klager en ook tegen de belangen van klager heeft geadviseerd, hetgeen klachtwaardig is. Volgens klager heeft één van de medewerkers van betrokkene, de heer I zich tijdens een bespreking tussen alle betrokken partijen in die zin versproken, dat of betrokkene of de heer J zelf een bonus van 3% zou ontvangen over het rendement van de financier, de heer K. Tevens heeft betrokkene (lees: J) ook de belangen van een andere klant van betrokkene, de heer K gediend, als gevolg waarvan sprake is van belangenverstrengeling. Dat is niet integer, klachtwaardig en heeft klager veel schade opgeleverd, zowel directe als indirecte schade. Volgens klager is er sprake van een samenwerking, opgezet onder regie van betrokkene. J regisseerde feitelijk alles en klager geloofde hem; klager zelf had die kennis niet.

4.11. Het Tuchtcollege verwierpt de grief van klager betreffende de gestelde bonus van 3%. Klager heeft deze grief, tegenover de gemotiveerde betwisting door betrokkene (bestaande uit zowel een geloofwaardige mondelinge als, tot de stukken behorende, schriftelijke verklaring van de heer I) niet aannemelijk gemaakt.

4.12. Klager stelt zich verder op het standpunt dat betrokkene in casu heeft gehandeld in strijd met artikel 19 van de Gedrags- en Beroepsregels NOAB, zoals dat voor dit geschil geldt en welk artikel luidt als volgt:



Uitspraak Tuchtcollege NOAB  
Nr. 77/2022 A tegen D B.V..

*“Een NOAB-lid verleent bij voorkeur geen diensten aan twee partijen die met elkaar in onderhandeling of conflict zijn. Wanneer een NOAB-lid dit, met voorafgaande toestemming van partijen, toch doet, zal hij er voortdurende voor moeten waken niet de belangen van de ene klant boven die van de andere klant te plaatsen. Een NOAB-lid die twee partijen dient, zal voorts in ieder stadium van het adviseringstraject volledige openheid van zaken moeten geven aan beide klanten. Ingeval een situatie van ‘conflict of interest’ dreigt te ontstaan, zal het betrokken NOAB-lid zich moeten beraden over zijn positie als adviseur van beide partijen.*

4.13. Wat betreft de dubbelrol die klager betrokkene toedicht, oordeelt het Tuchtcollege als volgt. Op basis van de tot de gedingstukken behorende geloofwaardige verklaring van de heer K d.d. 9 november 2022 kan gevoeglijk worden geoordeeld dat de rol van betrokkene dan wel de heer J ten aanzien van de heer K feitelijk beperkt is geweest tot het hem in contact brengen met klager en dat de werkzaamheden die betrokkene met betrekking tot de financiering heeft verricht uitsluitend ten dienste waren van klager. Klager heeft het tegendeel in elk geval niet aannemelijk gemaakt.

4.14. Onder deze omstandigheden is alsdan ook geen sprake is van standpuntbepalende dienstverlening door betrokkene aan meer dan één klant noch van het door haar innemen van enigerlei positie in een conflict, een en ander zoals bedoeld in meergenoemd artikel 19 van de Gedrags- en Beroepsregels NOAB. Het door klager gedane beroep op dat artikel mist dan ook toepassing.

4.15. Alles overziend, dringt zich een beeld op van een ondernemer (klager), die helaas is geconfronteerd met nadelige aspecten van risico's die hij zelf genomen heeft en een belangenbehartiger – de heer J- die wellicht op een enkel onderdeel iets te enthousiast is geweest in zijn rol als adviseur van klager, welke rol hiervoor onder 4.7 is uiteengezet, maar niet zodanig dat sprake is van klachtwaardig handelen als door klager gesteld. Ook overigens is door klager niet aannemelijk gemaakt of, en zo ja, welke verwijtbare gedraging betrokkene dan wel de heer J in casu kan worden aangerekend.

4.16. De slotsom is dat de klacht in zijn geheel ongegrond wordt verklaard. Al hetgeen klager heeft aangevoerd, kan hier niet aan afdoen.

4.17. Het Tuchtcollege acht termen aanwezig om te besluiten tot openbaarmaking van een geanonimiseerde samenvatting van deze uitspraak.

4.18. Nu de klacht niet in al zijn onderdelen gegrond wordt verklaard, bestaat er geen aanleiding te bepalen dat het door klager betaalde bedrag aan griffierecht ad € 500 op de voet van het bepaalde in artikel 7, lid 6, van het hiervoor genoemde Reglement door NOAB aan hem wordt gerestitueerd.

4.19. Op grond van al het vorenstaande dient te worden beslist als hierna is vermeld.

## **5. DE BESLISSING**

### **Het Tuchtcollege:**

1. verklaart zich onbevoegd voor zover (een der) partijen een vordering tot schadevergoeding wensen in te stellen of anderszins de civiele rechter willen adiëren;
2. verklaart de klacht volledig ongegrond;
3. bepaalt dat een samenvatting van deze uitspraak in geanonimiseerde vorm openbaar wordt gemaakt door publicatie via de digitale nieuwsbrief en/of de website van NOAB.

Aldus beslist op 26 april 2023

door mr. J.J.J. Engel, voorzitter, prof. mr. dr. A.H.H. Bollen-Vandenboorn en G.P. Vermeulen RA, leden, in aanwezigheid van R.O.J.M. de Windt, griffier. De uitspraak is alleen door de voorzitter en de griffier ondertekenend.

Afschriften van deze uitspraak zijn aangetekend aan partijen verzonden op: 26 april 2023

Tegen deze beslissing kan ingevolge het bepaalde in artikel 21 van het Reglement van Tuchtrechtspraak NOAB in beroep worden gekomen bij het College van Beroep binnen twee maanden na verzending van het afschrift van deze uitspraak conform het bepaalde in artikel 24 van laatstgenoemd Reglement.