

Van: NOAB Adviesgroep lid Marree & Van Uunen Belastingadviseurs

Datum: 28 augustus 2025

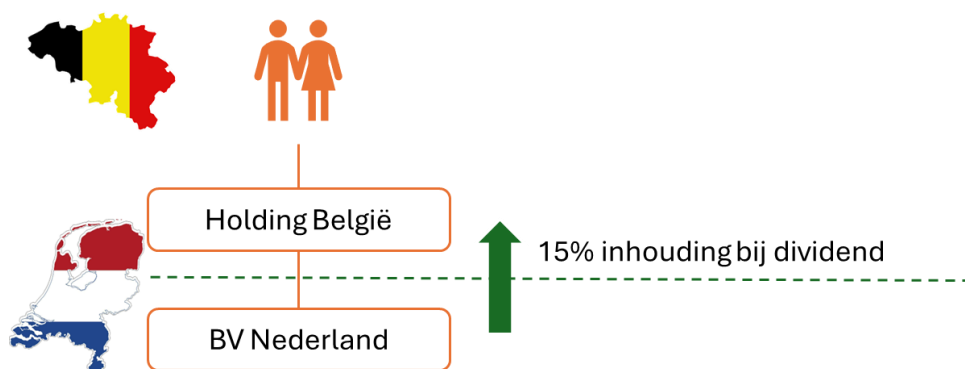
Onderwerp: Dividendbelasting bij dividenduitkering aan een buitenlandse holding

1. Inleiding

Een vennootschap die dividend uitkeert, moet in principe 15% dividendbelasting inhouden. Bij een uitkering aan een moedervennootschap met een belang van meer dan 5% blijft deze inhouding vaak achterwege vanwege de inhoudingsvrijstelling. Deze inhoudingsvrijstelling werd ook toegepast op de uitkering van een Nederlandse vennootschap aan buitenlandse houdsters.

In 2025 heeft de Hoge Raad een aantal arresten gewezen die de toepassing van de inhoudingsvrijstelling aanzienlijk hebben aangescherpt. Deze arresten maken duidelijk dat Nederland de toepassing van de vrijstelling niet langer automatisch toestaat bij uitkeringen aan buitenlandse holdings, omdat dit wordt gezien als een aanwijzing dat de structuur enkel belastingvoordeel dient.

NOAB leden doen er goed aan om cliënten erover te informeren dat grensoverschrijdende dividenduitkeringen mogelijk belast zijn met 15% dividendbelasting en te bezien of “oude” structuren naar de toekomst toe wenselijk zijn.



Deze praktijknotitie is als volgt opgebouwd:

2. Dividend vanuit Nederland naar België
3. Wettelijk kader
4. De arresten van 2025
5. Formele aandachtspunten
6. Impact voor de MKB praktijk

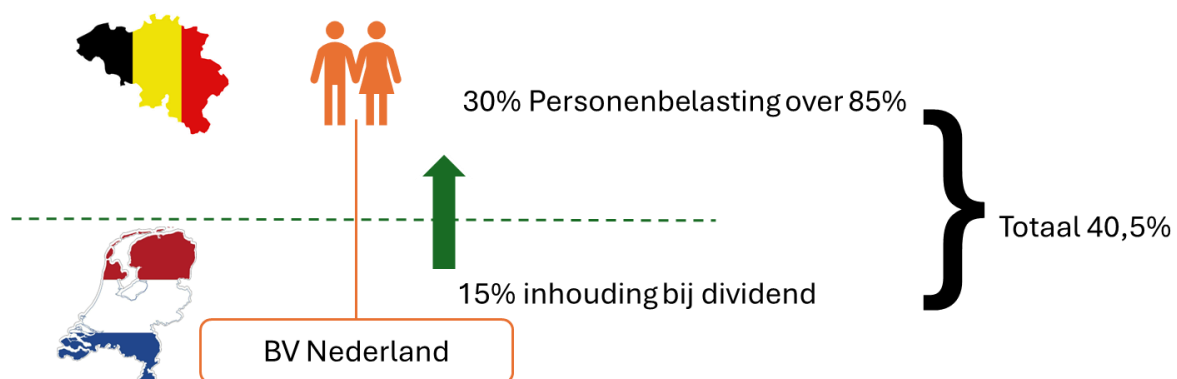
2. Dividend vanuit Nederland naar België

2.1. Dividend naar een natuurlijk persoon in België

De heffingsbevoegdheid over dividenden wordt geregeld een belastingverdrag. De algemene regel is dat dividenden in de staat worden belast waar de ontvanger van de dividenden inwoner is. Het verdrag laat daarnaast toe dat de staat waar de uitbetalende vennootschap is gevestigd een maximale belasting mag heffen van 15% (doorgaans, de zogenaamde bronheffing).

Dividenden die door een Nederlandse vennootschap worden uitgekeerd aan een Belgische (groot)aandeelhouder, worden in Nederland op basis van artikel 10 van het Verdrag belast met 15% dividendbelasting. De in België ontvangen dividenden zijn onderworpen aan een tarief van 30% Belgische personenbelasting.

De meeste landen kennen een systeem waarin buitenlandse belasting in mindering komt op de in dat land af te dragen heffing. Echter, België kent een afwijkend systeem, de in Nederland betaalde dividendbelasting komt in mindering op de grondslag. Anders gezegd, België heft haar tarief over 85 % van de uitkering. Per saldo wordt het Nederlands dividend dus tegen een gecombineerd tarief van 40,5% belast.



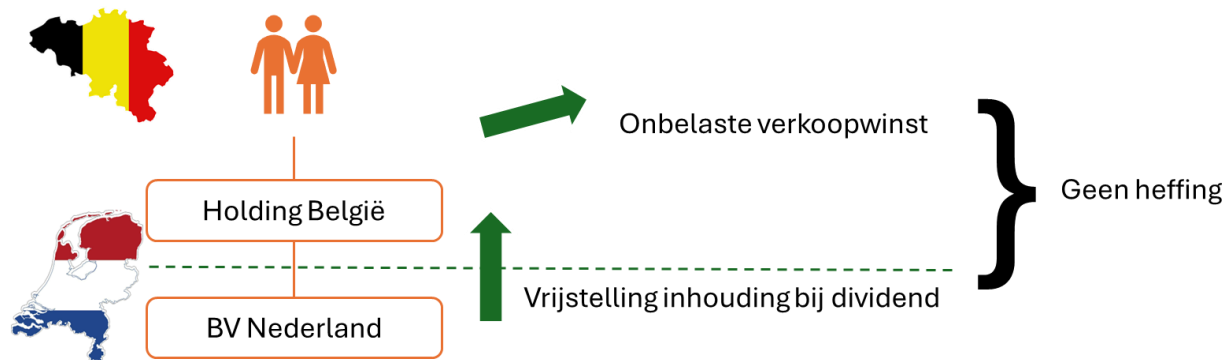
2.2 Tot voor kort: Dividend naar een Belgische holding

Omdat een dividenduitkering naar een Belgische natuurlijk persoon zwaar belast wordt, kiezen veel inwoners van België met een Nederlandse onderneming voor een houdsterstructuur.

Dividenden die de Nederlandse vennootschap uitkeert aan een Belgische moeder, mogen in beginsel ook worden belast met 15% Nederlandse dividendbelasting. In Nederland geldt echter een vrijstelling van dividendbelasting als de Belgische moedervenootschap ten minste 5% aandelenbelang in de actieve Nederlandse vennootschap heeft. Bij de Belgische vennootschap die de dividenden ontvangt, wordt het ontvangen dividend doorgaans vrijgesteld door de 'DBI-aftrek'. Pas bij uitkering aan privé geldt de Belgische heffing van personenbelasting.

Wij begrijpen dat in de praktijk soms geen dividend wordt uitgekeerd, maar een bijzondere regeling wordt toegepast (de liquidatiebonus). In deze situatie zou door het tussenschuiven van de Belgi-

sche moeder de heffing worden verlaagd van 40,5% naar 15%. Ook is het mogelijk om de Belgische holding te verkopen, de verkoopwinst is onder de regelgeving tot januari 2026 in beginsel onbelast¹.



3. Vooraf: het wettelijk kader

3.1 Inhoudingsvrijstelling²

Bij een uitkering aan een moedermaatschappij die recht heeft op de deelnemingsvrijstelling of binnen fiscale eenheid vennootschapsbelasting blijft de inhouding van Dividendbelasting achterwege.

In buitenlandse verhoudingen geldt eveneens een inhoudingsvrijstelling³. Deze vrijstelling is van toepassing als er aan onderstaande voorwaarden wordt voldaan:

- De ontvangende moedermaatschappij is gevestigd in een EU- of EER-land, of in een land waarmee Nederland een belastingverdrag heeft dat een dividendregeling bevat.
- De moedermaatschappij is de uiteindelijke gerechtigde tot het dividend.
- De moedermaatschappij heeft een belang waarop de deelnemingsvrijstelling of -verrekening van toepassing zou zijn als zij in Nederland gevestigd was.
- De moedermaatschappij fungeert niet als vrijgestelde of fiscale beleggingsinstelling.
- Er is geen sprake van misbruik van de structuur.

3.2 Geen inhoudingsvrijstelling ⁴

De inhoudingsvrijstelling wordt niet verleend indien:

- de opbrengstgerechtigde het belang houdt met als hoofddoel of een van de hoofddoelen om de heffing van belasting bij een ander te ontgaan
en
- sprake is van een kunstmatige constructie of transactie of reeks van constructies of samenstel van transacties.

¹ Behoudens misbruikssituaties.

² artikel 4, tweede lid Wet DB

³ artikel 4 tweede lid Wet DB

⁴ artikel 4, derde lid, onderdeel c Wet DB

Als geldige zakelijke reden wordt ook de schakelfunctie van een tussenhoudster aangemerkt. Vereist is daarbij dat sprake is van relevante substance. Deze laatste heeft de wetgever ingevuld met een tweetal eisen, te weten de loonkostensom van € 100.000 en het vereiste van een eigen kantoorruimte⁵.

3.2.1. De wegdenkgedachte (subjectieve toets)

De eerste vraag (hoofddoel is ontgaan van belasting) wordt eenvoudig beantwoord door toepassing van de wegdenkgedachte. Er wordt hiervoor een vergelijking gemaakt.

- Enerzijds wordt gezien wat de dividendbelastingdruk is bij het direct houden van het belang door de opbrengstgerechtigde,
- Anderzijds wordt gezien wat de dividendbelastingdruk is als het belang rechtstreeks wordt gehouden door de uiteindelijke aandeelhouders.

Als de situatie met de achterliggers die direct het belang houden, niet leidt tot een hogere dividendbelastingdruk, is er geen sprake van het ontgaan van dividendbelasting bij een ander.

3.2.2. Kunstmatige constructie (objectieve toets)

Er is sprake van een dergelijke constructie of transactie als deze niet is opgezet op grond van geldige zakelijke redenen die de economische realiteit weerspiegelen. Hiervan is bijvoorbeeld sprake als de opbrengstgerechtigde holding onvoldoende relevante substance heeft.

3.2.3. Tegenbewijs

Indien de inspecteur aannemelijk maakt dat aan zowel de subjectieve als de objectieve toets wordt voldaan kan belastingplichtige tegenbewijs leveren waarin deze aantoont dat de structuur niet in strijd is met de moeder dochterrichtlijn.

3.2.4. Geen verdragsbescherming door MLI

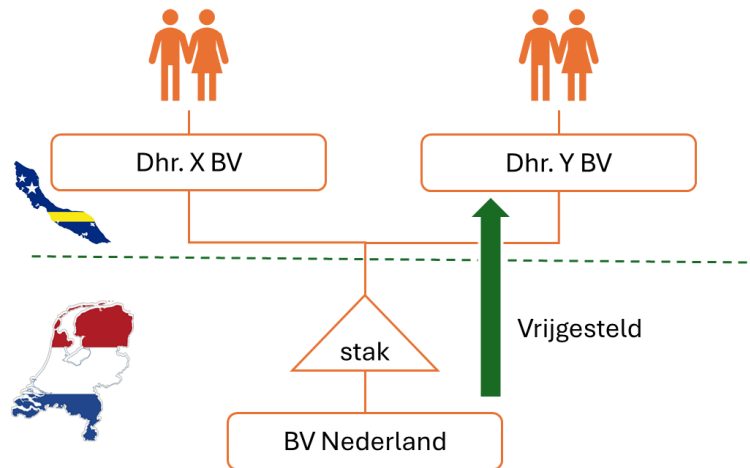
Indien sprake is van misbruik wordt een beroep op een gunstiger belastingverdrag beperkt door de toepassing van het Multi Lateraal Instrument.

4. De arresten van 2025

De Hoge Raad heeft een aantal arresten gewezen waarbij de fiscus stelde dat sprake was van misbruik. Als de fiscus gelijk zou krijgen, dan zou op de dividenduikering aan de buitenlandse houdster 15% Nederlandse dividendbelasting verschuldigd zijn.

⁵ Met ingang van 2020 verschaft het voldoen aan de substance-eisen niet langer een 'safe harbour', maar in plaats daarvan zijn ze een rol gaan spelen bij de bewijslastverdeling.

4.1 Hoge Raad 25 april 2025⁶



Casus

Betrokken partijen zijn twee persoonlijke houdster vennootschappen (X en Y), geleid door een vader en zoon; beiden gevestigd op Curaçao, met zeer beperkte substance. Via een Nederlandse tussenhoudster werd in december 2015 een bedrijf verkocht en in januari 2016 werd de verkoopopbrengst als dividend uitgekeerd aan X en Y.

De Inspecteur vermoedde dat de structuur was opgezet met als doel om dividend- of inkomstenbelasting in Nederland te vermijden

Beoordeling door het Hof Den Haag:

De structuur voldoet aan zowel de subjectieve voorwaarde (ontgaan belastingheffing) als de objectieve voorwaarde (kunstmatige constructie zonder reële zakelijke gronden). Toch heeft het Hof geoordeeld dat de partijen voldoende tegenbewijs hebben geleverd.

Er was sprake van een normale familiepraktijk, de emigratie van de vader naar Curaçao vond om niet-fiscale redenen plaats. De betere fiscale positie was het gevolg van de belastingregeling (BRNC) die per 2016 inwerking trad. Ten tijde van de emigratie in 2011 was er nog geen dividendbelasting verschuldigd bij een uitkering aan Curaçao, dit was pas zo na de wijziging in 2016.

Conclusie: **geen misbruik**

Hoge Raad (cassatie):

Het beroep van de staatssecretaris wordt ongegrond verklaard.

⁶ ECLI:NL:HR:2025:668

4.2. Hoge Raad 18 juli 2025 (tweemaal)⁷

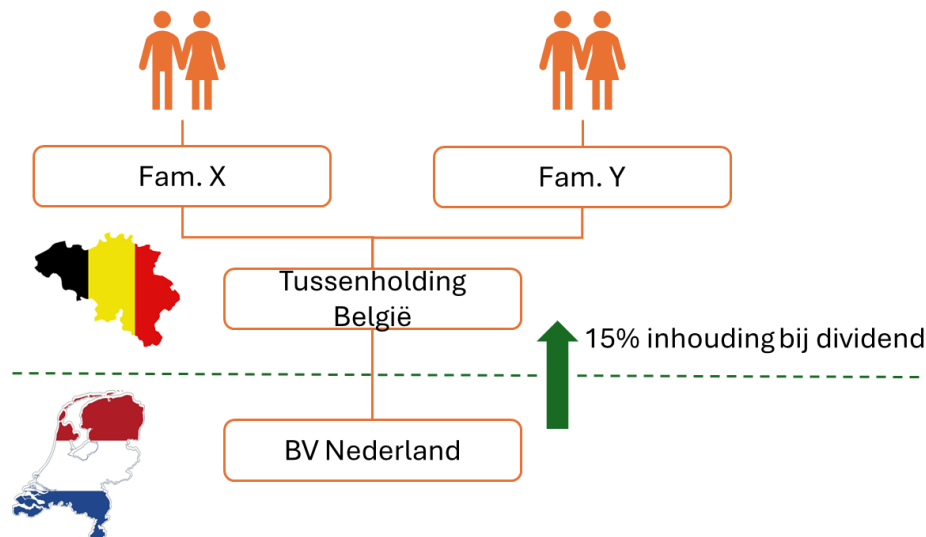
Casus

Belanghebbende: een Belgische naamloze vennootschap (nv), gevestigd in België, met aandeelhouders uit één familie (broer en zus). De nv fungeert als houdstermaatschappij via een Nederlandse tussenhouderstructuur en bezit onder meer een belang in een Nederlandse vennootschap (BV), een zogenaamde “feeder” voor een private-equityfonds.

De nv ontving in 2018 dividend waarop 5% Nederlandse dividendbelasting is ingehouden

Juridisch geschil: de vraag was of de Belgische vennootschap recht had op de inhoudingsvrijstelling op de dividendbelasting op grond van artikel 4 lid 2 Wet op de Dividendbelasting 1965.

Oordeel van het Hof Amsterdam



Subjectieve toets:

Voldoet, volgens het Hof. Het “wegdenkcriterium” werd toegepast: aandeelhouders konden zonder de tussenstructuur geen beroep doen op de vrijstelling; het gebruik van de Belgische nv zag erop toe heffing te vermijden

Objectieve toets:

Ook voldaan. De Belgische nv had geen substance (geen eigen personeel of kantoorruimte), fungeerde slechts passief als houdsterstructuur; besluitvorming en toegang tot winsten lagen volledig bij de aandeelhoudende familie. Daarmee is de structuur kunstmatig en in strijd met economische realiteit

Tegenbewijs:

⁷ ECLI:NL:HR:2025:1163

De nv had aangevoerd dat er legitieme zakelijke redenen waren, zoals aansprakelijkheidsbeperking, investeringsgemak, pooling voor herinvesteringen en uitstel van Belgische belasting. Het Hof oordeelde dat dit onvoldoende was om de structuur te rechtvaardigen

Conclusie: **wel misbruik**

Hoge Raad

Volgens de Hoge Raad heeft het hof een **juiste toets** aangelegd om te beoordelen of sprake is van misbruik. De aan- of afwezigheid van misbruik is verder een sterk *feitelijke* beoordeling (dus niet aan de Hoge Raad). Wel gaat de Hoge Raad in op enkele specifieke elementen die voor de beoordeling van belang zijn:

- De omstandigheid dat een vennootschap een materiële onderneming drijft, betekent niet dat geen sprake is van misbruik. De gehouden aandelen moeten namelijk ook nog aan dat ondernemingsvermogen kunnen worden toegerekend. Van belang is dus dat er sprake is van actief beheer en bestuur met betrekking tot die deelnemingen.
- Uit Deense arresten volgt dat relevant is in welke mate de vennootschap (tussenhoudster) feitelijk beschikkingsmacht heeft over de dividenden. De Hoge Raad herhaalt dat het hof heeft overwogen dat in feite de achterliggende familieleden die aandeelhouder zijn van de Belgische vennootschappen, kunnen beslissen of ze de gerealiseerde winsten kunnen uitkeren en dat de beschikkingsmacht hiervoor dus niet bij de vennootschap ligt. Er gold voor de vennootschap daarnaast ook geen verplichting tot herinvesteren.

Een belangrijke toevoeging die de Hoge Raad ook maakt, is dat het in stand houden van een structuur die aanvankelijk was opgezet om zakelijke redenen die de economische realiteit weerspiegelen bij gewijzigde omstandigheid ertoe kan leiden dat de structuur als kunstmatig wordt aangemerkt.

5. **Formele aandachtspunten**

5.1 **de afdracht op aangifte**

De inhouding, aangifte en afdracht vindt plaats door de vennootschap die het dividend uitkeert. De aangifte dividendbelasting moet gedaan en betaald worden binnen één maand na de dag waarop het dividend beschikbaar is gesteld. Het dividend is beschikbaar gesteld op het moment dat een onvoorwaardelijk recht tot uitbetaling is ontstaan zoals vastgelegd in de notulen.

De aangifte dividendbelasting vond tot en met 2023 plaats door middel van een formulier, te [downloaden](#) op de website van de Belastingdienst. Vanaf 2024 dient aangifte digitaal plaats te vinden.

5.2 Opgaaf dividendbelasting bij vrijgestelde uitkeringen

Als de directie van het uitkerende lichaam meent dat aan de voorwaarden is voldaan en dat de inhoudingsvrijstelling kan worden toegepast is zij verplicht om dit binnen één maand na de ter beschikking stelling van het dividend te melden aan de inspecteur.

De melding voor belastingjaren tot en met 2023 moet gedaan worden door het formulier "[Opgaaf Dividendbelasting](#)" naar de Belastingdienst te sturen. Vanaf 2024 vindt de melding digitaal plaats.

5.3 de dividendnota

Artikel 9 Wet DB bepaalt dat in de vennootschap bij de dividenduitkering aan de rechthebbende een gedagtekende dividendnota uitreikt. De informatie die op de dividendnota moet staan is:

- a. de naam en het adres van degene die de nota uitreikt;
- b. de naam en het adres van de rechthebbende;
- c. de dag waarop de opbrengst ter beschikking is gesteld;
- d. de omschrijving en het bedrag van de opbrengst;
- e. de ingehouden belasting over de totale in de nota begrepen opbrengst.

In een aantal gevallen behoeft geen dividendnota te worden uitgereikt, deze situaties worden in artikel 9, lid 3 Wet DB 1965 beschreven:

- In de eerste plaats betreft dit situaties waarin inhouding van dividendbelasting achterwege blijft op grond van een wettelijke inhoudingsvrijstelling of een door Nederland gesloten verdrag ter voorkoming van dubbele belasting.
- In de tweede plaats betreft dit dividenduitkeringen aan een aanmerkelijkbelanghouder.
- In de derde plaats bij de inkoop van aandelen van onbekende aandeelhouders.

5.4 Belastingrente

Bij het opleggen van een naheffingsaanslag wordt belastingrente in rekening gebracht. Een eventueel bezwaar tegen de in rekening gebrachte belastingrente wordt aangemerkt als massaal bezwaar.

5.5 Naheffing

Als niet is voldaan aan de voorwaarden van de inhoudingsvrijstelling, maar is die al wel toegepast, dan komt de vraag op bij wie de dividendbelasting moet worden nageheven.

- Hoofregel is dat naheffing plaatsvindt bij de inhoudingsplichtige op grond van [art. 20, tweede lid](#), van de AWR. Hiervan zal echter geen gebruik worden gemaakt indien de inhoudingsplichtige te goeder trouw is en de onjuiste toepassing van de inhoudingsvrijstelling te wijten is aan onjuiste informatie van de opbrengstgerechtigde.

Als de belasting die op aangifte behoort te worden voldaan of afgedragen, niet of niet-geheel is betaald dan kan de te weinig betaalde belasting door het opleggen van een naheffingsaanslag worden nageheven. Bij naheffing is de eis van het nieuwe feit en daar in het verlengde van, de jurisprudentie over het ambtelijk verzuim, niet van toepassing.

De voornaamste termijn bij naheffing is, overeenkomstig navordering, ook vijf jaar, te beginnen met 1 januari volgend op het jaar waarop de belastingschuld is ontstaan.

5.6 **Bezwaartermijn**

De bezwaartermijn van zes weken voor de opbrengstgerechtigde vangt niet aan op het tijdstip waarop de opbrengst ter beschikking is gesteld. De bezwaartermijn begint te lopen vanaf dagtekening van de dividendnota op basis van art. 9, lid 4 van de Wet DB. Op dat moment wordt de opbrengstgerechtigde geacht bekend te zijn met de inhouding van de dividendbelasting. Indien geen dividendnota's zijn opgemaakt kan het verstandig zijn om deze alsnog op te maken en veiligheids-halve eveneens bezwaar te maken tegen een naheffingsaanslag.

5.7 **Boetes**

De verzuimboetes zijn opgenomen in de [artikelen 67a tot en met 67ca](#) van de AWR. Voor het opleggen van deze boetes is het voldoende dat de belastingplichtige niet heeft voldaan aan één of meer wettelijke verplichtingen, zoals het niet tijdig doen van de aangifte of het niet tijdig betalen van de verschuldigde belasting.

- De boete bij te laat betalen is 5% van het te betalen bedrag van de aanslag. Met een minimum van € 50 en een maximum van € 6.709.
- De boete voor het te laat indienen van de Opgaaf Dividendbelasting kan oplopen tot € 6.709.
- Ook de verplichting tot het uitreiken van een dividendnota is ondergebracht in het fiscale boeterecht. De inspecteur wordt daardoor bevoegd een boete op te leggen als niet aan de verplichting tot uitreiking van een dividendnota wordt voldaan. Deze boete is eveneens maximaal € 6.709.

Mogelijk worden naast de verzuimboetes ook vergrijpboetes opgelegd. Dit zijn boetes vanwege het niet correct verstrekken van fiscaal relevante informatie of het niet tijdig betalen van de verschuldigde belasting⁸. Bij een vergrijpboete is allereerst van belang of er sprake is van opzet of grove schuld. Bij opzet bedraagt de boete 50% van de belasting die opzettelijk is verzwegen. Bij grove schuld is dat 25%.

6. **Impact voor de mkb-praktijk**

Ook na de arresten van 18 juli 2025 zijn er nog onduidelijkheden, bijvoorbeeld of deze regelgeving ook geldt voor actieve dochtervennootschappen. Inmiddels lijkt wel duidelijk dat de fiscus ook in deze gevallen meent dat passieve buitenlandse holdings niet (meer) voldoen aan de voorwaarden voor de inhoudingsvrijstelling. Pas wanneer in de holding sprake is van een materiele onderneming wiens activiteiten toerekenbaar zijn aan de Nederlandse deelneming kan inhouding achterwege blijven. Deze transitie is niet eenvoudig.

Wij raden de NOAB leden daarom aan om:

- Cliënten met een internationale holdingstructuur te informeren over het standpunt van de fiscus;
- Na te gaan of bij dividenduitkeringen aan alle formele eisen is voldaan;
- Cliënten die de afgelopen vijf jaar dividend hebben uitgekeerd aan een buitenlandse houder voor te leggen om actief aangiften in te dienen en betalingen te maken. Dit ter beperking van belastingrenten en boeten;
- Samen met een Belgische fiscalist te onderzoeken of de gekozen structuur naar de toekomst toe nog wenselijk blijft.

7. Ten slotte

Mocht u vragen hebben over de inhoud van deze NOAB praktijknotitie, dan kunt u als NOAB-lid in het kader van de NOAB-helpdesk contact opnemen met:

NOAB Adviesgroep lid Marree & Van Uunen Belastingadviseurs
Tel. 013 – 577 34 81

Voorwaarden en disclaimer

Deze praktijknotities zijn specifiek bedoeld voor NOAB-kantoren. Het is niet toegestaan deze te delen met andere partijen. Daarnaast is de disclaimer van kracht die u kunt vinden op <https://noab.nl/disclaimer-privacy-en-cookieverklaring/>.

⁸ artikelen 67cc tot en met 67f van de AWR.