

Van: NOAB Adviesgroep WVO Advocaten

Datum: Juni 2025

Onderwerp: Ben je aansprakelijk voor schade van een zzp'er?

Inleiding

Een werkgever is op grond van de Arbowet verplicht om voor een gezonde en veilige werkomgeving te zorgen. Deze wettelijke zorgplicht houdt onder andere in dat de werkgever actief beleid moet voeren om psychosociale arbeidsbelasting te voorkomen (dan wel te beperken). Onder psychosociale arbeidsbelasting wordt verstaan: factoren die stress teweeg kunnen brengen. Zoals seksuele intimidatie, werkdruk, pesten, discriminatie, agressie en geweld. Kan een zzp'er een werkgever aansprakelijk houden als hij door medewerkers van de werkgever wordt gepest?

Casus

Frits is door een overheidsinstelling ingehuurd als zzp'er om specialistische netwerkwerkzaamheden te verrichten op de IT-afdeling. Samen met vier andere zzp'ers was hij belast met een specifiek project voor de duur van (bijna) zes maanden. Na vijf maanden heeft Frits zich ziekgemeld. Nadien is hij tweemaal in behandeling geweest bij een NIP-psycholoog. Frits meent dat zijn psychische klachten het gevolg zijn van de (erbarmelijke) werkomstandigheden. Zijn stelling is dat sprake is geweest van verschillende incidenten die zijn aan te merken als 'pestgedrag'. Zo zou iemand zijn werkplek hebben ingepikt toen hij even weg was, waarbij al zijn spullen op de grond zijn gegooid. Alle bestanden waar hij de hele ochtend aan had gewerkt, waren weg. Ook heeft hij een tijdlang opgesloten gezeten in de serverruimte, omdat toen hij eenmaal binnen was, de autorisatie op zijn toegangspas geblokkeerd bleek. Verder zou sprake zijn van een onaanvaardbaar hoge werkdruk waarbij Frits zo'n beetje alles in zijn eentje zou moeten uitzoeken. Tot slot meent Frits dat in zijn algemeenheid sprake was van een onveilige werksfeer, waarbij hij niet alleen werd gepest, maar ook werd genegeerd, tegengewerkt en werd buitengesloten.

Vraag

Niet ter discussie staat dat Frits als zzp'er is ingehuurd en dat hij dus geen werknemer was. Kan hij desondanks de overheidsinstelling aansprakelijk stellen voor schade als gevolg van psychosociale arbeidsbelasting? Kortom, voor de door hem geleden psychische schade?

Mogelijke antwoorden

Antwoord	Motivering
A Ja	Een overheidswerkgever is per definitie aansprakelijk voor alle in de uitoefening van de werkzaamheden geleden schade, ongeacht in welke contractvorm er wordt gewerkt.
B Nee	Een zzp'er heeft geen arbeidsovereenkomst en valt daarom niet onder de reguliere werkgeversaansprakelijkheid zoals bedoeld in artikel 7:658 BW.
C Ja	Een werkgever die in zijn bedrijf werkzaamheden laat verrichten door anderen dan werknemers heeft tegenover deze uitzendkrachten, zzp'ers en dergelijke eenzelfde zorgplicht als tegenover eigen werknemers.
D Nee	Een werkgever is nooit aansprakelijk voor psychische schade van een zzp'er, omdat de werkgever geen leiding en toezicht over de zzp'er kan hebben.



Juiste antwoord

Het juiste antwoord is: C.

Artikel 7:658 lid 4 van het Burgerlijk Wetboek (BW) breidt de aansprakelijkheid voor werkgevers uit naar personen die geen werknemer zijn, zoals zzp'ers, maar die wel onder vergelijkbare omstandigheden arbeid verrichten.

Dit artikel zegt: ook iemand zonder arbeidsovereenkomst (zoals een zzp'er, uitzendkracht of stagiair) kan de bescherming van artikel 7:658 BW krijgen, mits:

1. Hij/zij werkzaam is binnen het bedrijf van de opdrachtgever;
2. De opdrachtgever gezag of invloed heeft over de arbeidsomstandigheden;
3. De werkzaamheden vergelijkbaar zijn met die van een werknemer.

Niet voldoende is dat er in de uitoefening van de werkzaamheden materiële of immateriële schade is geleden. In het hiervoor uiteengezette voorbeeld van Frits is nodig dat hij aantoont dat hij is blootgesteld aan schadelijke werkomstandigheden en dat hij daardoor psychische klachten heeft ontwikkeld waarvan de werkgever/opdrachtgever een verwijt treft omdat zij niet de redelijkerwijs van haar te verwachten maatregelen heeft genomen ter voorkoming van die klachten.

Frit slaagde niet in zijn claim. Het 'werkplekincident' was door de werkgever namelijk wel degelijk adequaat opgepakt doordat erna verschillende gesprekken zijn gevoerd. Frits was ook doorverwezen naar de vertrouwenspersoon en zijn klacht is wel degelijk serieus genomen. Met betrekking tot het 'server-ruimte-incident' gold dat intern beleid was gewijzigd en dat meerdere autorisaties waren aangepast. Dus niet alleen die van Frits. Er was sprake van een ongelukkige samenloop van omstandigheden, maar niet van schending van de zorgplicht door de werkgever. Ten aanzien van de hoge werkdruk werd vastgesteld dat Frits niet – laat staan structureel – heeft overgewerkt. Hij had ook nooit geklaagd over een hoge werkdruk. Niet wordt uitgesloten dat de werkdruk (te) hoog was, maar niets wijst erop dat dit voor de werkgever kenbaar was. Daarom kan de werkgever geen zorgplichtschending worden verweten. Het gestelde pestgedrag, negeren, tegenwerken en buitensluiten heeft Frits onvoldoende onderbouwd. De samenwerking was moeizaam, maar 'de grenzen van het onaanvaardbare' zijn daarbij niet overschreden. Bovendien waren er geen aanwijzingen dat e.e.a. voor de werkgever kenbaar was. In zoverre kan de werkgever ook geen schending van de zorgplicht worden verweten.

Bron: Gerechtshof Amsterdam, 6 mei 2025, [ECLI:GHAMS:2025:1204](#).

Kennisvraag:	Juni 2025
Onderwerp:	Ben je aansprakelijk voor schade van een zzp'er?
Auteur:	NOAB Adviesgroep lid WVO Advocaten Tel. 055-50 666 50
Datum:	Juni 2025