



Datum: oktober 2025

Onderwerp: commissies en Wwft

Inleiding

Het komt regelmatig voor dat er bij bedrijven commissies betaald worden om opdrachten binnen te halen. Met name bij (kleine) bouwbedrijven komen vaak opdrachten binnen via derden. Nu is de vraag of hier ook sprake is van een Wwft-risico?

Casus

Wij hebben als NOAB-kantoor een klein bouwbedrijf als klant. Opdrachten komen vooral binnen via het eigen netwerk en via internet (via de eigen website en online platforms). Het valt ons op dat er ieder jaar een behoorlijke kostenpost staat aan commissies. We hebben hier nooit zoveel aandacht aan geschonken, maar we horen nu toch geluiden dat hier eventueel sprake is van een Wwft-risico.

Vraag

De jaarrekening 2024 hebben we inmiddels in concept klaar en we zien dat wederom deze commissiekosten fors gestegen zijn. We vragen de klant om een verdere onderbouwing cq verklaring van deze hoge kostenpost. De klant geeft aan dat hij voornamelijk opdrachten binnenkrijgt via ondernemingen die bouwgerelateerde producten verkopen, zoals serres en dakkapellen. Hiervoor dient dan wel een commissie afgedragen te worden aan de betreffende verkoper. Is deze verklaring voldoende voor de Wwft?

Mogelijke antwoorden

A	Ja	Deze verklaring van de cliënt dient opgeslagen te worden in het jaardossier van de cliënt. Er hoeven geen aanvullende maatregelen te worden genomen. Ons NOAB-kantoor is immers geen opsporingsinstantie.
B	Ja	Het is binnen de bouw gebruikelijk dat commissies betaald worden. Het is hierdoor geen zogenaamde subjectieve indicator voor de Wwft. Een FIU-melding kan derhalve achterwege gelaten worden.
C	Nee	Het betalen van commissie <u>kan</u> een subjectieve indicator zijn voor de Wwft. Er dient aanvullend onderzoek gedaan te worden naar hoge commissiekosten. Hoge commissiekosten kunnen wijzen op het betalen van steekpenningen en/of omkoping bij het binnenhalen van opdrachten. Uit dit onderzoek <u>kan</u> naar voren komen dat er een zogenaamde FIU-melding gedaan dient te worden.
D	Nee	Hoge commissies zijn altijd een subjectieve indicator voor steekpenningen en/of omkoping bij het binnenhalen van opdrachten. Deze dienen <u>altijd</u> aan de FIU gemeld te worden, ongeacht of er sprake is van 'echte' commissies of steekpenningen.

Juiste antwoord

Het juiste antwoord is C.

Het betalen van hoge en veel bedragen aan commissies kan een subjectieve indicator zijn voor



Kennisvraag

corruptie. Er dient derhalve aanvullend onderzoek uitgevoerd te worden op grond van de Wwft. Uit dit onderzoek kan naar voren komen dat er (verplicht) een FIU-melding gedaan dient te worden. Het al dan niet melden hiervan is niet afhankelijk van de hoogte van de commissies. Als blijkt dat onder de commissiekosten een (beperkt) bedrag aan steekpenningen verantwoord is, dient altijd een FIU-melding gedaan te worden. Ons NOAB kantoor is 'poortwachter' voor de Wwft, maar geen opsporingsinstantie. Hier komt uiteindelijk wel een signaal naar voren (hoge commissiekosten). Voor de Wwft dienen op dat moment aanvullende werkzaamheden uitgevoerd te worden.

Bron: o.a. Wwft en <https://www.bureaufit.nl/media/s4ghwhin/bijlage-1-voorbeelden-wwft-bij-subjectieve-indicator.pdf>

Kennisvraag:	Wwft
Onderwerp:	Commissies en Wwft
Datum:	27 augustus 2025